



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19016

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 16 января 2017 г.
Определение изготовлено в полном объеме 23 января 2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В. -

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Элитхаус" Боравченкова Алексея Александровича (г. Санкт-Петербург; далее - конкурсный управляющий)

на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.12.2015 (судья Раннева Ю.А.), постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2016 (судьи Копылова Л.С., Медведева И.Г., Тойвонен И.Ю.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.06.2016 (судьи Тарасюк И.М., Ковалев С.Н., Колесникова С.Г.)

по делу № А56-12248/2013 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Элитхаус" (далее - общество "Элитхаус", должник).

В заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего – Цомаева О.С.,

Федеральной налоговой службы – Степанов О.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 09.12.2016 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

из судебных актов и материалов дела следует, что общество "Элитхаус" перечислило обществу с ограниченной ответственностью "Гаммастройпроект" (далее - общество "Гаммастройпроект") 12 100 000 руб. по платежным поручениям от 15.01.2010 N 3 и от 18.01.2010 N 5, указав в качестве назначения платежа оплату по договору строительного подряда от 21.08.2009 N 21/08-1 (далее - договор подряда).

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.12.2014, вынесенным в рамках настоящего дела, договор подряда признан ничтожной (мнимой) сделкой, перечисление 12 100 000 руб. признано недействительной сделкой, применены последствия недействительности сделок в виде обязанности общества "Гаммастройпроект" возратить обществу "Элитхаус" 12 100 000 руб. При этом суды установили, что реальных отношений по договору подряда между обществами "Гаммастройпроект" и "Элитхаус" не имелось, факт выполнения работ, их объем и стоимость ничем не подтверждены. В документах общества "Элитхаус" нет информации об операциях по выполнению работ или оказанию услуг. У общества "Гаммастройпроект" отсутствовали средства, необходимые для осуществления работ. Общество "Гаммастройпроект" в судебном заседании никаких доказательств исполнения подрядных обязательств не представило.

Определение суда от 31.12.2014 не исполнено.

В рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обществом "Элитхаус" обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с бывшего генерального директора должника Харитонов Даниила Аркадьевича (далее – директор) 19 310 000 руб. реального ущерба (в том числе 12 100 000 руб. убытков, вызванных перечислением обществу "Гаммастройпроект" денежных средств без надлежащего правового основания) и 8 254 855,55 руб. упущенной выгоды.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.12.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2016 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.06.2016, в удовлетворении заявления отказано. Суды исходили из того, что перечисление денежных средств подрядчику не свидетельствует о недобросовестности и (или) неразумности действий Харитонов Д.А. как единоличного исполнительного органа общества "Элитхаус". Суды указали на недопустимость двойного возмещения в конкурсную массу одной и той же суммы, поскольку исполнительное производство в отношении общества "Гаммастройпроект" о взыскании 12 100 000 руб. не окончено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просил судебные акты отменить в части отказа во взыскании с Харитонов Д.А. 12 100 000 руб. реального ущерба, ссылаясь на нарушение судами положений статей 15, 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 44 Федерального закона от

08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью), пунктов 2, 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее – постановление Пленума № 62).

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Законность обжалованных судебных актов проверена судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, и в той части, в которой они обжалуются (пункт 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Изучив материалы дела, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Одним из способов защиты гражданских прав является возмещение убытков, применяемое в качестве меры гражданско-правовой ответственности и направленное на восстановление имущественных прав потерпевшего лица (статья 12 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В Законе об обществах с ограниченной ответственностью (пункты 1, 2 статьи 44) так же указано, что единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно и несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием).

С даты введения первой процедуры банкротства требования должника о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами, предъявляются и рассматриваются только в рамках дела о банкротстве (пункт 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве").

По общему правилу общество, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения права, наличие убытков, причинную связь между поведением ответчика и наступившими у юридического лица неблагоприятными последствиями.

При рассмотрении споров о возмещении причиненных обществу единоличным исполнительным органом убытков подлежат оценке действия (бездействие) последнего с точки зрения добросовестного и разумного осуществления им прав и исполнения возложенных на него обязанностей. Данная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.02.2011 N 12771/10.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо. Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации; либо до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах (пункты 3, 4 постановления Пленума № 62).

В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) контрагентов по гражданско-правовым договорам директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки. При этом суд должен исследовать круг непосредственных обязанностей директора, обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица (пункт 5 постановления Пленума № 62).

Как следует из пункта 1 постановления Пленума № 62, по данной категории споров судебному исследованию подлежат пояснения директора общества относительно его действий с указанием на причины возникновения убытков с представлением соответствующих доказательств. В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным, бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Судам надлежало проверить, не выходили ли за пределы обычного делового (предпринимательского) риска действия, повлекшие убытки.

При определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 3 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Результат оценки доказательств, а также фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, должны отражаться в судебном акте, принятом по существу спора (статьи 170, 271 АПК РФ).

В обоснование своих доводов о наличии и размере убытков конкурсный управляющий представил в суд платежные поручения, свидетельствующие о перечислении обществом "Элитхаус" денежных средств обществу "Гаммастройпроект", а также судебные акты, подтверждающие отсутствие оснований для перечисления денежных средств. По мнению конкурсного

управляющего, противоправность действий Харитонов Д.А. выражалась в его недобросовестности при осуществлении организационно-распорядительных функций руководителя, отвечающего за рациональное и разумное расходование денежных средств общества. Наличие убытков явилось прямым следствием нарушений Харитоновым Д.А. своих обязанностей.

В нарушение указанных правовых норм и правовых позиций, выработанных высшей судебной инстанцией, суды не проверили доводы конкурсного управляющего (в том числе с учетом особенностей распределения бремени доказывания по данной категории дел) и не отразили результат проверки в судебных актах.

Вопреки выводам судов, вне зависимости от состава лиц, участвующих в разрешении данного спора, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены судом ранее при разрешении иного спора (спора о действительности договора подряда), должна учитываться судом, рассматривающим дело о взыскании убытков с директора. В том случае, если суд, рассматривающий второй спор, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы. Разъяснения о подобном порядке рассмотрения судебных дел неоднократно давались высшей судебной инстанцией (пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств", пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", пункт 16.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях") и направлены на реализацию принципов стабильности и непротиворечивости судебных актов.

Судами не установлено, что общество "Элитхаус" получило возмещение своих имущественных потерь посредством применения к правоотношениям должника и общества "Гаммастройпроект" последствий недействительности сделки. Следовательно, указание судами на неутраченную для общества "Элитхаус" возможность защитить свои права иным способом как обстоятельство, исключающее взыскание убытков с директора, противоречит пункту 8 постановления Пленума N 62 и правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.01.2014 N 9324/13 по делу N А12-13018/2011.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ определение от 31.12.2015, постановления от 01.04.2016 и от 06.06.2016 по делу

№ А56-12248/2013 подлежат отмене в части отказа во взыскании с Харитонов Д.А. 12 100 000 руб.

Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств, указанных в настоящем определении, дело направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.12.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.06.2016 по делу № А56-12248/2013 отменить в части отказа во взыскании с Харитонов Даниила Аркадьевича 12 100 000 руб., в указанной части направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

судья

Капкаев Д.В.

судья

Разумов И.В.