



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

30 августа 2019 года

Дело №А56-22242/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 28 августа 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 августа 2019 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего М. Л. Згурской

судей Н. О. Третьяковой, Е. И. Троценко

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
И. И. Царевым

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-19799/2019) ИП Дудко Ю.А. на определение
Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от
05.06.2019 по делу № А56-22242/2018 (судья Баженова Ю.С.), принятое
по иску ИП Дудко Ю.А.

к ИП Гапочко Е.К.

о взыскании

при участии:

от истца: не явился (извещен)

от ответчика: не явился (извещен)

установил:

Индивидуальный предприниматель Дудко Юлия Алексеевна (ОГРНИП 315784700026684; далее – ИП Дудко Ю. А., истец) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Гапочко Елене Константиновне (ОГРНИП 315784700019708; далее – ИП Гапочко Е. К., ответчик) о взыскании 1 200 000 руб. компенсации за нарушение прав на товарный знак и авторских прав.

Решением от 22.09.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2018, суд взыскал с ИП Гапочко Е. К. в пользу ИП Дудко Ю. А. 238 200 руб. компенсации и 4 963 руб. расходов по уплате государственной пошлины, в остальной части в удовлетворении иска отказал.

11.04.2019 истец обратился в суд с заявлением о взыскании с ответчика 60 000 руб. расходов по оплате услуг представителя, в том числе: 45 000 руб. расходов по оплате услуг представителя в суде первой инстанции; 15 000 руб. расходов по оплате услуг представителя в суде апелляционной инстанции.

Определением от 05.06.2019 суд взыскал с ИП Гапочко Е. К. в пользу ИП Дудко Ю. А. 2 976 руб. расходов по оплате услуг представителя, в остальной части в удовлетворении заявления отказал.

В апелляционной жалобе ИП Дудко Ю. А. просит определение суда отменить и вынести по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления о взыскании

судебных расходов в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, а также нарушение норм процессуального права.

Представители лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в суд апелляционной инстанции не явились. Апелляционная инстанция считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие лиц, участвующих в деле, поскольку они извещены надлежащим образом, а материалы дела и характер спора позволяют рассмотреть дело без их участия в соответствии с пунктом 3 статьи 156, пунктом 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность и обоснованность определения суда проверены в апелляционном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ с учетом разъяснений, данных в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - постановление № 1), лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Абзацем 2 пункта 12 постановления № 1 предусмотрено, что при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статья 110 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, между ИП Дудко Ю. А. (доверитель) и адвокатом Санкт-Петербургской коллегии «ЮНИКС» Коробейниковой А.А. (адвокат) заключен договор поручения от 29.11.2017 №104/1, по условиям которого адвокат обязуется совершать от имени и за счет доверителя поручение, следующего содержания:

- анализ представляемых доверителем сайтов (Интернет-магазинов) и рекламы в сети Интернет на предмет наличия в них нарушений прав на товарный знак «Слипики», авторских прав доверителя и его деловой репутации, подлежащих защите в соответствии с законодательством;
- составление уведомлений/претензий в адрес нарушителей и судебная защита права на товарный знак и авторских прав доверителя;
- составление заявлений/жалоб в антимонопольный орган о ненадлежащей рекламе, проводимой с нарушением прав доверителя на товарный знак.

29.11.2017 сторонами подписано дополнительное соглашение №1 к договору поручения от 29.11.2017 № 104/1, по условиям которого адвокат обязан:

1.1 составить и направить в УФАС РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области заявления о ненадлежащей рекламе ИП Гапачко Е.К. с использованием товарного знака доверителя «Слипики»; представлять интересов доверителя на заседаниях комиссии УФАС по СПб и ЛО, а также в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении ИП Гапачко Е.К. по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст. 14.3 КоАП РФ;

1.2 запросить в Межрайонной ИФНС России № 15 по Санкт-Петербургу адрес места нахождения ИП Гапачко Е.К., составить и направить в адрес ИП Гапачко Е.К. претензии о прекращении нарушения авторских прав, уплате компенсации за нарушение авторских прав на изображения и прав на товарный знак в размере 800 000 руб.;

1.3 в случае отказа ИП Гапачко Е.К. добровольно удовлетворить претензионные требования подготовить исковое заявление и обратиться в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

За оказанные услуги в соответствии с пунктом 1.1 дополнительного соглашения доверитель уплачивает адвокату 40 000 руб.

За оказанные услуги в соответствии с пунктом 1.2 дополнительного соглашения доверитель уплачивает адвокату 45 000 руб.

Между ИП Дудко Ю. А. (доверитель) и адвокатским бюро «Ковальчук и партнеры» Санкт-Петербург (адвокат) заключен договор поручения от 15.11.2018 №1/АК-С, по условиям которого адвокат обязуется совершать от имени и за счет доверителя поручение, следующего содержания:

- анализ представляемых доверителем сайтов (Интернет-магазинов) и рекламы в сети Интернет на предмет наличия в них нарушений прав на товарный знак «Слипики», авторских прав доверителя и его деловой репутации, подлежащих защите в соответствии с законодательством;

- составление уведомлений/претензий в адрес нарушителей и судебная защита права на товарный знак и авторских прав доверителя;

- составление заявлений/жалоб в антимонопольный орган о ненадлежащей рекламе, проводимой с нарушением прав доверителя на товарный знак.

15.11.2018 сторонами подписано дополнительное соглашение №1 к договору поручения №1/АК-С от 15.11.2018, по условиям которого адвокат обязуется составить и направить в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга по делу № А56-22242/2018 и представлять интересы доверителя в судебном заседании суда апелляционной инстанции, получение исполнительного листа и передачу его для взыскания денежных средств.

В подтверждение факта несения расходов на оплату услуг представителя истцом в материалы дела представлены:

- платежное поручение от 07.05.2018 №214 на сумму 45 000 руб. с указанием в назначении платежа: «Оплата за юридическую помощь по договору от 29.11.2017 № 104/1 и счету от 26.03.2018 № 38, НДС не облагается»;

- счет от 26.03.2018 №38 за юридическую помощь по договору от 29.11.2017 №104/1 (судебное представительство) на сумму 45 000 руб.;

- платежное поручение от 21.12.2018 №564 на сумму 15 000 руб. с указанием в назначении платежа: «Оплата за юридическую помощь по счету от 19.12.2018 № 10 и по договору поручения от 15.11.2018 № 1/АК-С ДС № 1 НДС не облагается»;

- счет от 19.12.2018 №10 за юридическую помощь по договору поручения от 15.11.2018 № 1/АК-С согласно дополнительному соглашению от 15.11.2018 № 1.

В соответствии с положениями статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как следует из материалов дела, в платежном поручении от 07.05.2018 №214 содержится ссылка только на договор от 29.11.2017 №104/1 и счет от 26.03.2018 №38, в котором не указано, что он выставлен по дополнительному соглашению от 29.11.2017 №1 к договору от 29.11.2017 №104/1.

Указаний на номер настоящего дела или наименование ответчика (ИП Гапочко Е.К.) платежное поручение от 07.05.2018 №214, счет от 26.03.2018 №38 и договор от 29.11.2017 №104/1 не содержат.

Таким образом, поскольку истец в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил доказательства, подтверждающие связь между понесенными расходами в сумме 45 000 руб. и рассмотрением данного дела в суде первой инстанции, у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения заявления ИП Дудко Ю. А. в данной части.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд признал подтвержденными судебные расходы в сумме 15 000 руб. за составление и направление апелляционной жалобы на решение суда по настоящему делу, представление интересов доверителя в судебном заседании суда апелляционной инстанции, получение и предъявление исполнительного листа.

Поскольку заявленные требования удовлетворены частично (19,84%), суд обоснованно взыскал с ответчика в пользу истца 2 976 руб. расходов на оплату услуг представителя пропорционально удовлетворенным требованиям.

Учитывая изложенное, оснований для отмены определения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьей 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

постановил:

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.06.2019 по делу № А56-22242/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

М.Л. Згурская

Судьи

Н.О. Третьякова

Е.И. Трощенко