



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

10 марта 2021 года

Дело №А56-28237/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 марта 2021 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Слобожаниной В.Б.

судей Ракчеевой М.А., Черемошкиной В.В.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Смирновой В.С.,

при участии:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: конкурсный управляющий Кузьмин Д.В. по паспорту;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-255/2021) ООО «Альбора Отель» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.11.2020 по делу № А56-28237/2020 (судья Сергеева О.Н.), принятое по иску общества с ограниченной ответственностью «Корпорация В» к обществу с ограниченной ответственностью «Альбора Отель» о взыскании,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Корпорация В»(далее – истец, ООО «Корпорация В») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Альбора Отель»(далее – ответчик, ООО «Альбора Отель») о взыскании 1 254 679 руб. 21 коп. неосновательного обогащения в виде гарантийного удержания по договору подряда от 01.09.2017 № 01/09-17ВО.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.11.2020 исковые требования удовлетворены, с ООО «Альбора Отель» в пользу взыскано ООО «Корпорация В»1 254 679 руб. 21 коп. гарантийного удержания. Также с ООО «Альбора Отель» в доход федерального бюджета взыскано 25 546 руб. 80 коп. государственной пошлины.

ООО «Альбора Отель», не согласившись с решением суда, подало апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ООО «Альбора Отель» указало, что у ответчика отсутствуют основания для выплаты гарантийного удержания, поскольку представленный истцом акт формы КС-2 № 13 от 17.08.2018 является документом, подтверждающим сдачу промежуточного этапа работ и дату сдачи промежуточного этапа работ, при этом акт приемки законченного строительством Объекта сторонами не составлялся, истец, не выполнив в полном объеме свои обязательства по договору, предоставил промежуточный Акт приемки выполненных работ по форме КС-2 от 17.08.2018 и покинул Объект, оставив невыполненным договорной объем работ.

Акт сверки взаимных расчетов, подписанный сторонами, по мнению подателя жалобы, не может являться доказательством признания ответчиком права за истцом на получение взыскиваемого гарантийного удержания, так как данный акт отражает расчеты между сторонами за определенный период - за 3 квартал 2018 года, и не подтверждает наступление обязательства ответчика по выплате истцу суммы гарантийного удержания.

Кроме того, податель жалобы указал, что при наступлении условий, предусмотренных пунктом 7.20, разделами 9 и 10 Договора сумма гарантийного удержания может быть использована заказчиком самостоятельно. Поскольку истец не выполнил работы в полном объеме и отказался от дальнейшего исполнения своих обязательств, ответчик реализовал свое право на заключение договора № 22/10/2018 от 22.10.2018 с ООО «СК «СПС» на выполнение работ (устранение недостатков), которые ранее были поручены истцу.

Помимо этого, податель жалобы указал, что согласно условиям заключенного сторонами договора, основанием для возникновения обязательства ответчика по выплате гарантийного удержания является предоставление, в том числе, комплекта исполнительной документации, однако исполнительная документация не была передана ответчику; доказательства обратного отсутствуют в материалах дела.

В судебном заседании конкурсный управляющий ООО «Корпорация В» по доводам апелляционной жалобы возражал, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

ООО «Альбора Отель», надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, своего представителя не направило, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в его отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ООО «Корпорация В» (далее - подрядчик) и ООО «Альбора Отель» (далее - заказчик) заключен договор подряда № 01/09-17ВО от 01.09.2017 в редакции дополнительного соглашения № 1 от 23.04.2018, дополнительного соглашения № 2 от 28.04.2018 и дополнительного соглашения № 3 от 01.08.2018 (далее - Договор).

В соответствии с условиями Договора ООО «Корпорация В» принимает на себя обязательства по выполнению внутренней отделки на Объекте (пункт 2.1 Договора).

Порядок оплаты выполненных работ установлен пунктами 4.2.1 и 4.2.2. Договора, согласно которым оплата осуществляется следующим образом:

- сумму в размере 95 % от сумм, указанных в ежемесячных Справках о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), за вычетом пеней и штрафов за нарушение Подрядчиком сроков в случае их наличия, Заказчик оплачивает в течение 10 банковских дней с момента подписания уполномоченными на то

представителями Сторон ежемесячных Справок о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) и Актов о приемке выполненных работ по форме КС-2;

- сумму в размере 5 % от сумм, указанных в ежемесячных Справках о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), Заказчик резервирует (не оплачивает).

В соответствии с пунктом 4.2.3. Договора срок для выплаты суммы в размере 5 % наступает через 12 календарных месяцев после подписания последнего акта о приемке выполненных работ. Указанную сумму заказчик обязан оплатить в течение 10 банковских дней с момента наступления срока для оплаты.

В обоснование иска истец указал, что выполнил работы по Договору в полном объеме, в подтверждение чего представлены подписанные сторонами справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) и акты о приемке выполненных работ (форма КС-2). Последний акт сдачи приемки выполненных работ по Договору подписан сторонами 17.08.2018.

Согласно акту сверки взаимных расчетов за 3 квартал 2018, подписанному сторонами, задолженность заказчика по оплате выполненных работ перед подрядчиком составляет 1 254 679 руб. 21 коп.

В связи с неисполнением ответчиком обязательства по оплате гарантийных удержаний истцом в его адрес направлена претензия от 20.01.2020 № 4. Отклонение данной претензии ООО «Альбора Отель» послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указывал на обстоятельства, аналогичные приведенным в обоснование доводов апелляционной жалобы.

Суд первой инстанции, признал исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, как по праву, так и по размеру.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого судебного акта, в связи со следующим.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из смысла статьи 711 ГК РФ следует, что сдача заказчику результата работ является основанием возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - Информационное письмо N 51) разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Факт выполнения истцом работ по Договору в полном объеме подтверждается подписанными сторонами без замечаний по объему, качеству и срокам выполнения работ актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справками о стоимости выполненных работ по форме КС-3 (л.д. 32-84).

Как верно установлено судом первой инстанции, последний акт сдачи приемки выполненных работ по Договору подписан сторонами 17.08.2018 (акт КС-2 № 13 от 17.08.2018), следовательно, срок оплаты гарантийных удержаний наступил

17.08.2019, при этом вопреки доводам подателя жалобы, исходя из буквального толкования условий заключенного сторонами Договора, начало течения установленного пунктом 4.2.3 Договора срока для выплаты гарантийного удержания поставлено сторонами именно с момента подписания последнего акта приемки выполненных работ, а не акта приемки законченного строительством Объекта.

Кроме того, исходя из пункта 7.20 Договора при обнаружении заказчиком в ходе производства работ, либо приемки выполненных работ недостатков в выполненной подрядчиком работе заказчик составляет письменное предписание с указанием замечания и срока его устранения и передает его подрядчику. Подрядчик обязан устранить все обнаруженные недостатки за свой счет в сроки, указанные в предписании, если не докажет, что указанные недостатки возникли по вине заказчика. Если подрядчик в установленный в предписании срок не устранит обнаруженные недостатки, заказчик вправе привлечь других лиц для устранения обнаруженных недостатков за соответствующую плату. В этом случае расходы по оплате работ привлеченных лиц несет подрядчик. В этом случае расходы по оплате работ привлеченных лиц несет подрядчик, а заказчик вправе в одностороннем порядке удержать сумму указанных расходов из сумм денежных средств, подлежащих перечислению подрядчику по Договору.

При выявлении дефектов и недоделок в выполненных подрядчиком работах в течение гарантийного срока, сторонами составляется рекламационный акт с указанием замечаний и сроков их устранения. В случае, если подрядчик уклоняется от устранения дефектов или явки для составления рекламационного акта, а именно - не является более 3 (трех) рабочих дней с момента получения уведомления заказчика, последний имеет право выполнить работы с привлечением третьих лиц с отнесением расходов за счет подрядчика (пункт 10.6 Договора).

Принимая во внимание указанные пункты Договора, апелляция суд не находит оснований для переоценки вывода суда первой инстанции о несостоятельности доводов ответчика об удержании суммы гарантийного удержания (в связи с необходимостью устранения заказчиком недостатков в выполненных истцом работах посредством заключения договора № 22/10/2018 от 22.10.2018 с ООО «СК «СПС» и несении в этой связи соответствующих убытков), поскольку до устранения недостатков выполненных работ по Договору своими силами ООО «Альбора Отель» должно было обратиться к истцу с требованием об их устранении в порядке, установленном Договором, однако доказательств направления подобного требования в адрес истца (в том числе составления рекламационного акта) ответчиком не представлено. Более того, апелляция суд отмечает, что сам договор № 22/10/2018 от 22.10.2018, заключенный между ООО «СК «СПС» и ответчиком, последним в материалы дела не представлено.

Согласно 726 ГК РФ подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работы информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда, если это предусмотрено договором, либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре.

По смыслу положений статьи 726 ГК РФ не предоставление подрядчиком какой-либо части исполнительной документации само по себе не может являться основанием для отказа в оплате выполненных работ, если заказчик не докажет, что отсутствие такой исполнительной документации исключает возможность использования результата работ по назначению.

Между тем, таких доказательств заказчиком не представлено, как и не представлено доказательств того, что заказчик обращался к подрядчику с требованием о предоставлении исполнительной документации и указывал на то, что

без таковой использование результата работ не представляется возможным. В этой связи апелляционный суд отклоняет как несостоятельные доводы подателя жалобы со ссылкой на неисполнение истцом обязательств по передаче исполнительной документации.

Таким образом, поскольку работы по Договору выполнены ООО «Корпорация В» в полном объеме, обстоятельства, установленные пунктом 4.2.3 Договора, для возврата ООО «Альбора Отель» суммы гарантийного удержания наступили, доказательства оплаты гарантийного удержания ответчиком не представлены, требование ООО «Корпорация В» о взыскании с ООО «Альбора Отель» 1 254 679 руб. 21 коп. гарантийного удержания по Договору правомерно удовлетворено судом первой инстанции.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, довод которой опровергают правомерности выводов суда и не могут служить основанием для отмены состоявшегося судебного акта.

Судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального права, обстоятельства, установленные статьей 270 АПК РФ в качестве оснований для отмены либо изменения судебного акта, апелляционным судом не установлены.

В порядке статьи 110 АПК РФ расходы по уплаченной государственной пошлине по апелляционной жалобе относятся на ее подателя.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.11.2020 по делу № А56-28237/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.Б. Слобожанина

Судьи

М.А. Ракчеева

В.В. Черемошкина