



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск  
14 июля 2021 года

Дело № А45-276/2021

07 июля 2021 года объявлена резолютивная часть решения

14 июля 2021 года изготовлено решение в полном объеме

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Амелешинной Г.Л., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мушкачевой Т.А., рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу: 630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6, зал судебного заседания № 535, в режиме онлайн-заседания дело по иску Государственного Казенного Учреждения Новосибирской Области "Управление Контрактной Системы" (ОГРН 1125476138193), г. Новосибирск, к индивидуальному предпринимателю Миллиардеру Андрею Владимировичу (ОГРНИП 318028000106982), Челябинская область, о взыскании 181 436 руб. 48 коп., при участии в судебном заседании представителей: истца: Подлевская Т.С., доверенность от 23.12.2020, диплом; ответчика: Алиев Р.З.оглы, доверенность №1 от 16.06.2021, диплом,

#### УСТАНОВИЛ:

Государственное Казенное Учреждение Новосибирской Области "Управление Контрактной Системы" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к индивидуальному предпринимателю Миллиардеру Андрею Владимировичу (далее – ответчик, ИП Миллиардер А.В.) о взыскании 181 436 рублей 48 копеек неустойки.

Иск к ответчику, зарегистрированному в Республике Башкортостан, предъявлен в Арбитражный суд Новосибирской области по правилам договорной подсудности (статья 37 АПК РФ, п. 10.2 Контракта).

Определением от 01.02.2021 исковое заявление принято; возбуждено производство по делу, назначенному к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением от 22 марта 2021 года суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск в полном объеме.

Ответчик письменным отзывом и в ходе судебного разбирательства, не отрицая факт неоказания истцу услуг, заявил об уменьшении размера взыскиваемой неустойки и оспорил правомерность начисления штрафа.

В ходе судебного разбирательства истец в порядке статьи 49 АПК РФ, уменьшил размер исковых требований до 170 599 руб. 19 коп., из которых: 12 217 руб. 19 коп. - пени, 158 382 руб. 00 коп. - штраф за неисполнение договорных обязательств.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, арбитражный суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Проверка доводов сторон, оценка представленных доказательств, приводит к следующему.

В соответствии со статьей 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. В соответствии со статьей 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Как следует из материалов дела, между министерством региональной политики Новосибирской области в лице государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (Заказчик), и индивидуальным предпринимателем Миллиардером Андреем Владимировичем (Исполнитель) заключен государственный контракт № 0851200000619003041 на оказание услуг для обеспечения нужд Новосибирской области от 11.07.2019 (далее -Контракт).

Контракт является основанием возникновения правоотношений сторон и основанием иска. Контракт не изменен, не признан недействительным, незаключенным в установленном законом порядке.

В соответствии со статьей 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п.п. 1.1-1.3 предметом Контракта является оказание услуг по организации и проведению семинаров-тренингов по вопросам укрепления межрелигиозных и межнациональных отношений, воспитанию гражданской идентичности в молодежной среде (далее - Услуги) по заданию Заказчика в соответствии с Описанием объекта закупки (приложение № 1 к Контракту) и на условиях, предусмотренных Контрактом.

Идентификационный код закупки: 192540674995354060100100900018541244.

Оказание Услуг осуществляется Исполнителем в соответствии с законодательством Российской Федерации, требованиями иных нормативных правовых актов, регулирующих порядок предоставления такого вида Услуг, устанавливающих требования к качеству такого вида Услуг, в соответствии с условиями Контракта.

В соответствии с постановлением Правительства Новосибирской области от 30.12.2013 №598-п «О возложении полномочий на государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» от имени Заказчика полномочия по исполнению Контракта осуществляет Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее - Уполномоченное учреждение), за исключением приемки оказанных услуг и оплаты за оказанные услуги, которые осуществляет Заказчик.

В соответствии с п. 2.1. цена Контракта составляет 395 955,00 (триста девяносто пять тысяч девятьсот пятьдесят пять) рублей 00 копеек, НДС не предусмотрен на основании пункта 2 статьи 346.11 главы 26.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - цена Контракта).

В случае, если Контракт заключается с юридическим лицом или физическим лицом, в том числе зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, то сумма, подлежащая уплате Заказчиком, уменьшается на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации Заказчиком.

Источник финансирования: средства областного бюджета Новосибирской области.

Согласно пункту 3.3 Контракта Исполнитель обязан провести два семинара-тренинга в 3 квартале 2019 года, два семинара-тренинга в 4 квартале 2019 года, но не провел. Итого

ответчиком допущено четыре факта неисполнения Контракта.

В соответствии с п.п.4.1.-4.3. контракта, приемка Услуг на соответствие их объема и качества требованиям, установленным в Контракте, производится Заказчиком по окончании оказания Услуг по Контракту. Для приемки Услуг Заказчик вправе создать приемочную комиссию.

Контрактом не установлены отдельные этапы исполнения Контракта. Подписание акта приемки оказанных услуг служит для проведения расчетов и не является приемкой этапов исполнения Контракта.

После завершения оказания Услуг, предусмотренных Контрактом, Исполнитель письменно уведомляет Заказчика о факте завершения оказания Услуг и направляет в адрес Заказчика акт приемки оказанных услуг в 2 (двух) экземплярах, счет, счет фактуру, и иные документы, предусмотренные описанием объекта закупки.

Не позднее 10 (десяти) рабочих дней после получения от Исполнителя документов, указанных в п. 4.2 Контракта, Заказчик рассматривает результаты и осуществляет приемку оказанных Услуг по Контракту на предмет соответствия их объема и качества требованиям, изложенным в Контракте.

В соответствии с пунктом 5.4.1 Контракта Исполнитель обязан своевременно и надлежащим образом исполнять обязательства в соответствии с условиями Контракта и представить документы, указанные в п. 4.2 Контракта, по итогам исполнения Контракта.

По делу установлено и не доказано иное, что ответчик не исполнил надлежащим образом свои обязанности по государственному контракту № 0851200000619003041.

По делу установлено и не доказано иное, что ответчик не исполнил надлежащим образом свои обязанности по государственному контракту № 0851200000619003041. Приведенные в обоснование иска обстоятельства неисполнения ответчиком принятых на себя обязательств документально не опровергнуты.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 9.6.3 Контракта, если во время оказания Услуг станет очевидным, что они не будут оказаны надлежащим образом, Уполномоченное учреждение вправе назначить Исполнителю разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении

Исполнителем в назначенный срок этого требования отказаться от исполнения Контракта (пункт 3 статьи 715 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 9.6.4 Уполномоченное учреждение вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в случае, если отступления от условий Контракта или иные недостатки результата Услуг в установленный Заказчиком разумный срок не были устранены Исполнителем либо являются существенными и неустранимыми (пункт 3 статьи 723 ГК РФ).

В связи с неисполнением ответчиком принятых на себя обязательств истец принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон 44-ФЗ) решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований указанной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В единой информационной системе истцом размешено решение от 10.12.2019 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 0851200000619003041 от 11.07.2019 исх. 07-02/2594/59.

Истец не получил подтверждение о вручении ответчику решения.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, то есть 10.01.2020, ИП Миллиардер А.В. считается уведомленным о расторжении контракта.

С учетом положений норм части 13 статьи 95 Закона 44-ФЗ, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, контракт расторгнут Заказчиком (истцом) в одностороннем порядке с 21.01.2020.

Решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 0851200000619003041 от 11.07.2019 исх. 07-02/2594/59 в ответчиком не обжаловано.

Доводы ответчика о принятии им решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта, расторгнутого по его инициативе 23.09.2019, не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства.

В обоснование своих доводов ответчик ссылается на п. 20 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, согласно которому, по его утверждению, он не позднее трех дней после принятия решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта направил в адрес Заказчика (истца) такое решение по электронному адресу.

Отклоняя возражения ответчика, суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 5.3.6. Контракта, исполнитель вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии со статьями 19, 20 ФЗ №44-ФЗ поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения.

Решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех дней с даты принятия такого решения, направляется заказчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу заказчика, указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) подтверждения о его вручении заказчику.

Выполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требований настоящей статьи считается надлежащим уведомлением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) подтверждения о вручении заказчику указанного уведомления.

В материалах дела отсутствуют, ответчиком не представлены надлежащие доказательства уведомления ИП Миллиардером А.В. истца о принятии решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта в установленном порядке.

Истец в судебном заседании заявил, и иное не установлено, что он не получал уведомление ответчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, ему неизвестен электронный адрес, по которому ответчиком направлено уведомление, а также лицо, в переписке с которым состоял ответчик.

Ответчик, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ, не доказал направление в адрес истца уведомления от 13.09.2019 в установленном порядке, предусмотренном статьей 20 ФЗ №44-ФЗ, не опроверг возражения истца, отрицающего факт уведомления, не доказал согласование с истцом адреса электронной почты, по которому отправлено уведомление, и принадлежность этого адреса непосредственно Заказчику, не привел документальное подтверждение полномочий лица, в адрес которого направил уведомление.

Документально неаргументированные доводы о соблюдении порядка уведомления лишены доказательственной силы, не влекут юридических последствий, судом не принимаются.

При таком положении, заявленный ответчиком факт прекращения правоотношений сторон с 23.09.2019 не доказан.

Применительно к вопросу об обоснованности исковых требований, надлежит констатировать наличие оснований для привлечения ИП Миллиардера А.В. к ответственности в виде взыскания неустойки.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная **законом** или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 7.4 Контракта пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного Контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Исполнителем.

В соответствии с пунктом 7.5 Контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке: 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей, т.е. составляет 39 593, 50 руб.

Факт неисполнения ответчиком обязательств по контракту установлен в ходе судебного разбирательства. При таком положении постановка истцом вопроса об уплате неустойки является правомерной.

В соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласованное сторонами в Контракте условие об уплате неустойки в случае ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств по Договору соответствует положениям [статей 330 - 332, 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, предметом иска является взыскание договорной неустойки, соответственно, ее взыскание в порядке и размере, определенном соглашением сторон, является правомерным и не противоречит нормам Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истцом в адрес ответчика в целях соблюдения обязательного досудебного порядка разрешения споров, установленного частью 5 статьи 4 АПК РФ, направлена претензия

Оставление ответчиком без удовлетворения в полном объеме претензионного требования повлекло обращение в арбитражный суд с настоящим иском.



В соответствии со статьей [310 ГК РФ](#) недопустим односторонний отказ от исполнения обязательства.

С учетом положений норм статей [307](#), [309](#), [310](#), [781 ГК РФ](#), в отсутствие в материалах дела доказательств оплаты оказанных услуг, не имеется оснований для отказа во взыскании долга в судебном порядке.

С ответчика подлежит взысканию в пользу истца:

12 217 руб. 19 коп. пени = (395955 руб. 00 коп. (цена Контракта) x 187 календарных дней с 19.07.2019г. по 21.01.2020г.) x 5,50% (ключевая ставка Банка России);

158 382 руб. 00 коп. штрафа за четыре факта неисполнения обязательств = (395955 руб. 00 коп. (цена Контракта) x 10% x 4 факта неисполнения),

Расчет истца проверен судом, признан правильным.

Доводы ответчика об отсутствии оснований для взыскания штрафа не согласуются с условиями Контракта, безосновательны.

Из буквального толкования условия 7.5 Контракта (статья 431 ГК РФ) и фактических обстоятельств следует, что истцом правомерно начислен штраф за 4 факта нарушения проведения семинаров в установленные п. 3.3. Контракта сроки: за не проведение двух семинаров-тренинга в 3 квартале 2019 г., двух семинаров-тренингов в 4 квартале 2019 г.

Мнение ответчика о невозможности взыскания с него пени и штрафа одновременно не основано на нормах права, материалах дела, является ошибочным.

Заказчик (истец) взыскивая пени и штраф, руководствуется условиями заключенного между сторонами Контракта.

Из разъяснений, приведенных в [пункте 80](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7, следует, что стороны договора вправе предусмотреть в тексте договора возможность одновременного взыскания за одно и то же нарушение договора и штраф, и пеню. Таким образом, условия заключенного сторонами Контракта о возможности одновременного взыскания штрафа и пени соответствуют действующему законодательству ([статьям 330](#), [421](#), [431 ГК РФ](#)) и, вопреки доводам ответчика, не свидетельствуют о применении двойной ответственности за одно правонарушение.

Судом не установлено, ответчиком не заявлено обстоятельств, указывающих на возможность уменьшения размера взыскиваемой неустойки.

В [пункте 2 статьи 333](#) ГК РФ установлено, что уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Принимая во внимание, что размер ответственности определяется по соглашению сторон, соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Ответчику были известны условия Контракта, в том числе, касающиеся ответственности за его нарушение. Доказательств того, что заключение Контракта в предложенной редакции являлось для ответчика вынужденным, в материалы дела не представлено.

Ответчик осуществляет предпринимательскую деятельность, каковой, согласно статье 2 ГК РФ, является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг. Доказательств того, что ненадлежащее исполнение обязательства оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, в материалах дела не имеется.

Условия о неустойке определены по свободному усмотрению сторон, ответчик должен был и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий своей предпринимательской деятельности, в том числе связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых по Контракту обязательств.

Риск наступления последствий в случае неисполнение предусмотренных Контрактом услуг, напрямую зависит от действий самого ответчика. При этом, ответчик, действуя, как профессиональный участник гражданского оборота, мог и должен был при заключении Контракта разумно рассчитать возможность оказания услуг.

В силу статьи 425 ГК РФ стороны, будучи свободными в определении условий договора, установили меру ответственности Исполнителя (ответчика) в случае нарушения им обязательств, Контракт вступил в силу и является обязательным для сторон с момента их заключения.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Учитывая изложенное, разъяснения, содержащиеся в пунктах 71, 73, 75, 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", суд пришел к выводу, что истцом

обосновано заявлена и подлежит взысканию с ответчика неустойка, исчисленная в соответствии с условиями Контракта.

По правилам распределения судебных расходов (статья 110 АПК РФ) на ответчика относится и подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина, не уплаченная истцом при обращении в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 167-170, 110, 176 (часть 2) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Миллиардера Андрея Владимировича (ОГРНИП 318028000106982) в пользу Государственного Казенного Учреждения Новосибирской Области "Управление Контрактной Системы" (ОГРН 1125476138193) 12 217 руб. 19 коп. пени, 158 382 руб. 00 коп. штрафа.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Миллиардера Андрея Владимировича (ОГРНИП 318028000106982) в доход федерального бюджета 6 117 руб. 97 коп. государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Г.Л. Амелешина

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 21.06.2021 7:25:50  
Кому выдана Амелешина Галина Леонидовна