



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001  
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

01 марта 2018 года

г. Вологда

Дело № А44-7035/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 22 февраля 2018 года.  
В полном объёме постановление изготовлено 01 марта 2018 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Шумиловой Л.Ф., судей Виноградова О.Н. и Козловой С.В., при ведении протокола секретарём судебного заседания Макаровской Т.Н. (до перерыва) и Тонковской С.Н. (после перерыва),

при участии от потребительского общества «Новгородское» Хомко Р.Н. по доверенности от 12.01.2018, Барболина О.В. по доверенности от 12.10.2017, Чистова А.Н. по доверенности от 12.10.2017, от Тяжевой Марины Екимовны представителя Светицкой Е.Е. по доверенности от 16.01.2018, от конкурсного управляющего Новгородского районного потребительского общества Лавлинского Павла Васильевича представителя Труфанова И.В. по доверенности от 15.01.2018,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы потребительского общества «Новгородское» и Тяжевой Марины Екимовны на определение Арбитражного суда Новгородской области от 29 сентября 2017 года по делу № А44-7035/2015 (судья Бударина Е.В.),

**у с т а н о в и л :**

решением Арбитражного суда Новгородской области от 20.10.2016 (резоллютивная часть решения объявлена 20.10.2016) Новгородское районное потребительское общество (место нахождения: 173526, Новгородская обл., Новгородский р-н., п. Панковка, ул. Строительная, д. 17; ОГРН 1135321002805; ИНН 5310018261; далее – Райпо, Должник) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении его открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим Райпо утвержден Лавлинский Павел Васильевич, являющийся членом некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

Конкурсный управляющий Лавлинский П.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными договоров о внесении паевого взноса от 29.05.2015, от 21.05.2015, от 01.06.2015, от 08.06.2015, от 15.06.2015, от 01.07.2015, от 10.07.2015, от 17.07.2015, заключенных между

Райпо и потребителем обществом «Новгородское» (место нахождения: 173526, Новгородская обл., поселок Панковка, ул. Строительная, д. 17; ОГРН 1145321004949; 5310019240; далее – ПО «Новгородское», Общество), а также о применении последствий недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу Должника имущества, переданного по данным договорам, а в случае невозможности возврата какого-либо отчужденного имущества – в виде взыскания действительной стоимости такого имущества.

Определением от 08.06.2017 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: публичное акционерное общество Новгородский Универсальный коммерческий банк «Новобанк» (далее – Новобанк), общество с ограниченной ответственностью «Новоселицкий хлеб» (далее – ООО «Новоселицкий хлеб»), общество с ограниченной ответственностью «Вектор» (далее – ООО «Вектор»), Жигалов Дмитрий Александрович.

Конкурсный управляющий Лавлинский П.В. 25.09.2017 заявил ходатайство об уточнении заявленных требований, исключив требование о признании недействительным договора о внесении паевого взноса от 21.05.2015 № 8 в части применения последствий недействительности сделок.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточненные требования конкурсного управляющего приняты судом.

Определением суда от 29.09.2017 выделены в отдельное производство требования конкурсного управляющего о признании недействительными договоров о внесении паевого взноса от 01.06.2015 № 14 и № 15.

Требования конкурсного управляющего удовлетворены частично. Признаны недействительными договоры внесения паевого взноса от 21.05.2017, 01.06.2015, 08.06.2015, 15.06.2015, 01.07.2015, 10.07.2015, 17.07.2015, заключенные между Райпо и ПО «Новгородское». Применены последствия недействительности договоров внесения паевого взноса от 21.05.2017, 01.06.2015, 08.06.2015, 15.06.2015, 01.07.2015, 10.07.2015, 17.07.2015 частично в виде возврата в конкурсную массу Райпо недвижимого имущества и транспортных средств, а также с ПО «Новгородское» в пользу Райпо взыскано 26 142 039 руб. 52 коп.

В остальной части требований отказано.

С ПО «Новгородское» в пользу Райпо взысканы расходы по уплате государственной пошлины в сумме 225 000 руб.

ПО «Новгородское» с определением суда не согласилось, в апелляционной жалобе просило суд его отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Податель жалобы указывает, что сделка по внесению паевого взноса не предполагает встречного исполнения. Полагает, что в качестве встречного исполнения члены кооператива вправе получить кооперативные выплаты в соответствии с решениями общего собрания Общества. По мнению подателя жалобы, суд не принял во внимание обстоятельства, связанные с выходом Райпо из пайщиков Общества, выплатой и получением последним в счет возврата внесенного пая ценного имущества на сумму, превышающую стоимость внесенного Райпо пая

в ПО «Новгородское». Выражает несогласие с выводом суда о возможности нахождения у разных лиц в собственности земельного участка и расположенного на нем здания. Указывает на необоснованность применения последствий в виде взыскания денежных средств при наличии имущества (товарно-материальные ценности), переданного в качестве пая.

В Четырнадцатый арбитражный суд обратилась Тяжева Марина Екимовна с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда от 29.09.2017 отменить полностью и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Доводы жалобы сводятся к тому, что оспариваемые сделки по внесению паевого взноса нельзя квалифицировать как безвозмездные; члены кооператива вправе получить кооперативные выплаты в соответствии с решениями общего собрания Общества; пайщиками Общества было принято решение о направлении полученной прибыли на развитие потребительской кооперации; при передаче имущества Обществу в качества паевого взноса Райпо рассчитывало получать кооперативные выплаты. При выходе из пайщиков Общества Райпо получило имущества стоимостью значительно большей, нежели вложило при вступлении в пайщики ПО «Новгородское».

В судебном заседании представители ПО «Новгородское» и Тяжевой М.Е. поддержали апелляционные жалобы и доводы, изложенные в них.

Конкурсный управляющий Райпо в отзыве на апелляционную жалобу, его представитель в судебном заседании возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, просили суд оставить обжалуемое определение суда первой инстанции без изменения

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с чем этим рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, между Райпо и Обществом были заключены договоры о внесении паевого взноса, в соответствии с которыми Райпо в целях удовлетворения материальных и иных потребностей членов потребительской кооперации внесло целевой паевой взнос в виде передачи в собственность Обществу для его уставной деятельности следующее имущество:

по договору от 29.05.2015 товарно-материальные ценности на общую сумму 22 686 916 руб. 56 коп.;

по договору от 21.05.2015 здание магазина, назначение - нежилое, площадью 12,6 кв.м, с условным номером 53-53-10/077/2010-255; земельный участок площадью 5999 кв.м, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для обслуживания производственных и торговых объектов, с кадастровым номером 53:11:1200712:91; административное нежилое здание площадью 75,2 кв.м, с кадастровым номером 53:11:1200714:675; здание хлебозавода, назначение - нежилое, производственное (промышленное), 1-этажное, общей площадью 862,6 кв.м, с

кадастровым номером 53:11:1200714:475, указанное имущество расположено по адресу: Новгородская область, Новгородский район, д. Новоселицы, ул. Центральная;

по договору от 21.05.2015 здание ресторана «Русь», назначение - нежилое, 2-этажное, общей площадью 638,7 кв.м, с кадастровым номером 53:11:2500209:0013:193/24, адрес: Новгородская область, Новгородский район, р.п. Пролетарий, ул. Ленинградская, д. 11 и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - под ресторан, площадью 2122 кв.м, с кадастровым номером 53:11:2500209613, адрес: Новгородская область, Новгородский район, р.п. Пролетарий, ул. Ленинградская, ресторан 11;

по договору от 21.05.2015 здание магазина № 44, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 26,9 кв.м, с кадастровым номером 53:11:2100101:551, адрес объекта: Новгородская область, Новгородский район, Бронницкое сельское поселение, д. Холынья и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для обслуживания магазина № 44, общей площадью 280 кв.м, с кадастровым номером 53:11:2100101:357, расположенный по адресу: Новгородская область, Новгородский район, Бронницкое сельское поселение, д. Холынья;

по договору от 21.05.2015 здание магазина № 19, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 30,9 кв.м, с кадастровым номером 53:11:0200403:212, расположенное по адресу: Новгородская область, Новгородский район, Бронницкое сельское поселение, д. Чавницы и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - магазин № 19, общей площадью 192 кв.м, с кадастровым номером 53:11:0200403:105, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, Бронницкое сельское поселение, д. Чавницы;

по договору от 21.05.2015 здание магазина № 123, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 67,7 кв.м, с кадастровым номером 53:11:0800202:421, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, д. Вашково, д. 3, стоимостью 43 227 руб. и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - под магазин № 123, общей площадью 240 кв.м, с кадастровым номером 53:11:0800202:15, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, Ермолинское сельское поселение, д. Вашково;

по договору от 21.05.2015 здание магазина № 114, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 66,7 кв.м, с кадастровым номером 53:11:0100502:256, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, д. Чайка и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - под магазин № 114, общей площадью 502 кв.м, с кадастровым номером 53:11:0100502:19, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, Борковское сельское поселение, д. Чайка, земельный участок расположен в восточной части кадастрового квартала;

по договору от 21.05.2015 здание магазина № 113, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 201,2 кв.м, с кадастровым номером

53:11:0400103:237, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, д. Борки, ул. Шимская, д. 16 и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для эксплуатации и обслуживания магазина, общей площадью 588 кв.м, с кадастровым номером 53:11:0100403:16, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, д. Борки, ул. Шимская, д. 16;

по договору от 21.05.2015 здание магазина № 124, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 93 кв.м, с кадастровым номером 53:11:0800308:315, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, д. Видогощь, д.13 и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - под магазин № 124, общей площадью 273 кв.м, с кадастровым номером 53:11:0800308:18, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, Ермолинское сельское поселение, д. Видогощь;

по договору от 21.05.2015 здание магазина № 116, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 102,1 кв.м, с кадастровым номером 53:11:0500305:161, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, Борковское сельское поселение, д. Толстиково и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - под магазин № 116, общей площадью 231 кв.м, с кадастровым номером 53:11:0500305:3, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, Борковское сельское поселение, д. Толстиково;

по договору от 21.05.2015 здание магазина № 12, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 54,9 кв.м, с кадастровым номером 53:11:1000207:171, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, Пролетарское сельское поселение, д. Дорожно и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для строительства и обслуживания магазина, общей площадью 296 кв.м, с кадастровым номером 53:11:1000206:4, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, Пролетарское сельское поселение, д. Дорожно;

по договору от 21.05.2015 здание магазина № 27, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 196,3 кв.м, с кадастровым номером 53:11:1000205:337, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, д. Красные Станки и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - под магазин № 27, общей площадью 633 кв.м, с кадастровым номером 53:11:1000205:17, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, д. Красные Станки;

по договору от 21.05.2015 здание магазина № 23, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 68 кв.м, с кадастровым номером 53:11:2100103:302, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, Бронницкое сельское поселение, д. Русско и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для обслуживания магазина № 23, общей площадью 279 кв.м, с кадастровым номером 53:11:2100103:177, адрес (местонахождение) объекта:

Новгородская область, Новгородский район, Бронницкое сельское поселение, д. Русско;

по договору от 21.05.2015 здание магазина № 51, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 69 кв.м, с кадастровым номером 53:11:1200708:528, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, Новоселицкое сельское поселение, д. Божонка, ул. Центральная и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - под магазин № 51, общей площадью 249 кв.м, с кадастровым номером 53:11:1200708:187, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, Новоселицкое сельское поселение, д. Божонка, ул. Центральная;

по договору от 21.05.2015 помещение магазина № 145, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 250,3 кв.м, этаж 1, с кадастровым номером 53:11:2600105:1079, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, пос. Панковка, ул. Первомайская, д. 2;

по договору от 21.05.2015 здание магазина № 69, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 69,2 кв.м, с кадастровым номером 53:11:1900213:3102416\28, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, д. Витка и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - под магазин № 69, общей площадью 221 кв.м, с кадастровым номером 53:11:1900213:18, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, д. Витка;

по договору от 21.05.2015 здание магазинов № 2, № 7, рынка, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 850,4 кв.м, с кадастровым номером 53:11:2500505:154, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, пос. Пролетарий, ул. Ленинградская, д.13/1 и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для обслуживания магазина, общей площадью 1391 кв.м, с кадастровым номером 53:11:2500209:12, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, пос. Пролетарий, ул. Ленинградская, д.13/1;

по договору от 21.05.2015 здание магазина № 25, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 60,3 кв.м, с кадастровым номером 53:11:0200404:178, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, Бронницкое сельское поселение, д. Наволок, д. 30Б и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - под магазин № 25, общей площадью 331 кв.м, с кадастровым номером 53:11:0200404:75, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, Бронницкое сельское поселение, д. Наволок, земельный участок расположен в западной части кадастрового квартала;

по договору от 21.05.2015 здание магазина № 98, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 69,3 кв.м, с кадастровым номером 53:11:1600203:322, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, д. Село Гора, ул. Черепанова и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование -

для обслуживания магазина № 98, общей площадью 262 кв.м, с кадастровым номером 53:11:1600203:181, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, Тёсово-Нетыльское городское поселение, д. Село Гора, ул. Черепанова;

по договору от 21.05.2015 здание магазина № 9, назначение - нежилое, основной площадью 51,10 кв.м, с кадастровым номером 53:11:2500505:528, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, пгт. Пролетарий, ул. Князева, д. 10 и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для эксплуатации и обслуживания зданий, общей площадью 351 кв.м, с кадастровым номером 53:11:2500602:182, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Пролетарское сельское поселение, р.п. Пролетарий, ул. Князева, д. 10;

по договору от 21.05.2015 помещение магазина № 144, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 189,9 кв.м, с кадастровым номером 53:11:2600103:530, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, пос. Панковка, ул. Советская, д. 7;

по договору от 21.05.2015 здание магазина № 96 «Хозтовары», назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 92,6 кв.м, с кадастровым номером 53:11:1300109:1315, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, д. Подберезье и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для эксплуатации и обслуживания магазина № 96, общей площадью 301 кв.м, с кадастровым номером 53:11:1300109:60, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, Подберезское сельское поселение, д. Подберезье, земельный участок расположен в центральной части кадастрового квартала;

по договору от 21.05.2015 здание магазина, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 47,4 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0061501:162, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Батецкий район, Передольское сельское поселение, д. Теробони, д. 10 и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания, общей площадью 99 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0061501:86, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Батецкий район, Передольское сельское поселение, д. Теробони, д. 10;

по договору от 21.05.2015 здание магазина, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 75 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0041401:199, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Батецкий район, Мойкинское сельское поселение, д. Воронино, д. 17 и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания, общей площадью 500 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0041401:96, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, Батецкий район, Мойкинское сельское поселение, д. Воронино, д. 17;

по договору от 21.05.2015 магазин, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 96,9 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0052601:200, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Батецкий район, Батецкое сельское поселение, д. Черная, д. 25 и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания, общей площадью 500 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0052601:89, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Батецкий район, Батецкое сельское поселение, д. Черная, д. 25;

по договору от 21.05.2015 магазин, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 35,1 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0053701:207, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Батецкий район, Батецкое сельское поселение, д. Дубровка, д. 4 и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания, общей площадью 300 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0053701:2, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Батецкий район, Батецкое сельское поселение, д. Дубровка, д. 4;

по договору от 21.05.2015 здание магазина, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 101,6 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0044001:198, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Батецкий район, Батецкое сельское поселение, д. Озереве, д. 18 и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания, общей площадью 540 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0044001:91, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Батецкий район, Батецкое сельское поселение, д. Озереве, д. 18;

по договору от 21.05.2015 здание магазина, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 67,1 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0113601:184, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Батецкий район, Передольское сельское поселение, д. Ожогин Волочек, д. 55 и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания, общей площадью 440 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0113601:38, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Батецкий район, Передольское сельское поселение, д. Ожогин Волочек, д. 55;

по договору от 21.05.2015 здание магазина, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 140,6 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0071401:333, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Батецкий район, д. Мелковичи, ул. Центральная, д. 40 и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для обслуживания магазина, общей площадью 1000 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0071401:243, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Батецкий район, Передольское сельское поселение, д. Мелковичи, ул. Центральная, д. 40;



по договору от 21.05.2015 здание магазина, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 305,6 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0010504:148, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Батецкий район, Батецкое сельское поселение, пос. Батецкий, ул. Советская, д. 13; здание торгового центра, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 710,1 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0010504:147, расположенное по адресу: Новгородская область, Батецкий район, Батецкое сельское поселение, пос. Батецкий, ул. Советская, д. 11; здание магазина, кафе, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 301,9 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0010504:149, расположенное по адресу: Новгородская область, Батецкий район, Батецкое сельское поселение, пос. Батецкий, ул. Советская, д. 9; земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания, общей площадью 8491 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0010504:3, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Батецкий район, Батецкое сельское поселение, пос. Батецкий, ул. Советская, д. 11;

по договору от 21.05.2015 здание столовой, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 111,1 кв.м, с кадастровым номером 53:23:8311802:83, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, г. Великий Новгород, ул. Рабочая, д.6 и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - деловая зона обслуживания производства, предприятий и складов с санитарной-защитной зоной до 50 метров, общей площадью 441 кв.м, с кадастровым номером 53:23:8311802:5;

по договору от 08.06.2015 здание магазина, назначение - нежилое, общей площадью 27,4 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0084001:389, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Батецкий район, Мойкинское сельское поселение, д. Остров, д. 51;

по договору от 15.06.2015 здание магазина № 89, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 59,4 кв.м, с кадастровым номером 53:11:0300101:504, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, д. Хутынь и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для обслуживания магазина № 89, общей площадью 269 кв.м, с кадастровым номером 53:11:0300101:34, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, Волотовское сельское поселение, д. Хутынь, земельный участок расположен в западной части кадастрового квартала;

по договору от 15.06.2015 здание магазина № 111, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 70,9 кв.м, с кадастровым номером 53:11:1800202:226, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, д. Завал и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - под магазин № 111, общей площадью 364 кв.м, с кадастровым номером 53:11:1800202:8, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район,

Борковское сельское поселение, д. Завал, земельный участок расположен в восточной части кадастрового квартала;

по договору от 10.07.2015 здание магазина № 71-72, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 139,4 кв.м, с кадастровым номером 53:11:2400109:1390, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, д. Чечулино и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - обслуживание магазина № 71-72, общей площадью 492 кв.м, с кадастровым номером 53:11:2400109:37, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, Чечулинское сельское поселение, д. Чечулино, земельный участок расположен в восточной части кадастрового квартала;

по договору от 17.07.2015 здание магазина, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 39,2 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0061901:442, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Батецкий район, Передольское сельское поселение, д. Косицкое, ул. Центральная, д. 24;

по договору от 01.07.2015 № 61 транспортные средства.

Объекты недвижимости, товарно-материальные ценности и транспортные средства переданы Обществу по указанным выше договорам, что подтверждается соответствующими актами приема-передачи. Переход права собственности на недвижимость от Райпо к Обществу зарегистрирован в установленном законом порядке.

Конкурсный управляющий Райпо Лавлинский П.В., полагая, что оспариваемые сделки должника являются недействительными по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), обратился с настоящим заявлением в суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из доказанности конкурсным управляющим оснований для признания оспариваемых сделок недействительными по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, усмотрев также основания для признания сделок недействительными совершенными с злоупотреблением правом в соответствии со статьями 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Законе.

Право конкурсного управляющего на предъявление исков о признании недействительными сделок должника основано на положениях статей 61.9 и 129 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве правила главы III.1 настоящего Закона могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о

налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В данном случае оспариваемые договоры заключены 21.05.2017, 01.06.2015, 08.06.2015, 15.06.2015, 01.07.2015, 10.07.2015, 17.07.2015, то есть в пределах предусмотренного пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве срока.

Как установлено пунктом 2 названной статьи, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным

бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63), для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 данного Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В результате оценки доказательств, представленных лицами, участвующими в рассмотрении настоящего обособленного спора в деле о банкротстве Райпо в обоснование своих требований и возражений, суд первой инстанции пришел к выводу, что наличие у должника на дату заключения оспариваемых договоров признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества конкурсным управляющим Лавлинским П.В. не доказано.

Основания не согласиться с указанным выводом у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Наличие у должника признака неплатежеспособности или недостаточности имущества является обязательным условием для признания сделки должника недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Правовые, экономические и социальные основы создания и деятельности потребительских обществ и их союзов, составляющих потребительскую кооперацию Российской Федерации, регулируются Законом Российской

Федерации от 19.06.1992 № 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» (далее – Закон о кооперации, Закон № 3085-1).

Потребительское общество создается за счет вступительных и паевых взносов, осуществляет торговую, заготовительную, производственную, посредническую и иные виды деятельности (пункт 1 статьи 4 Закона о кооперации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона № 3085-1 одними из основных принципов создания и деятельности потребительского общества являются создание потребительского общества на основе добровольности вступления в потребительское общество и выхода из него, обязательность уплаты вступительного и паевого взносов, взаимопомощь и обеспечение пайщикам, участвующим в хозяйственной или иной деятельности потребительского общества, экономической выгоды.

Статьей 21 Закона о кооперации установлено, что собственником имущества потребительского общества является потребительское общество как юридическое лицо.

Имущество потребительского общества не распределяется по долям (вкладам) между пайщиками и работающими по трудовому договору (контракту) в потребительской кооперации гражданами.

Источниками формирования имущества потребительского общества являются паевые взносы пайщиков, доходы от предпринимательской деятельности потребительского общества и созданных им организаций, а также доходы от размещения его собственных средств в банках, ценных бумаг и иные источники, не запрещенные законодательством Российской Федерации.

Вступительный взнос не входит в состав паевого фонда и не подлежит возврату при выходе пайщика из потребительского общества (статья 22 Закона № 3085-1).

Паевой фонд потребительского общества состоит из паевых взносов, являющихся одним из источников формирования имущества потребительского общества. При осуществлении своей деятельности потребительское общество вправе формировать следующие фонды: неделимый; развития потребительской кооперации; резервный; иные фонды в соответствии с уставом потребительского общества. Размеры, порядок формирования и использования фондов потребительского общества устанавливаются общим собранием потребительского общества (статья 23 Закона о кооперации).

В статье 11 Закона № 3085-1 установлен перечень прав пайщика потребительского общества, в том числе право получать кооперативные выплаты в соответствии с решением общего собрания потребительского общества.

В соответствии со статьей 14 Закона о кооперации пайщику, выходящему или исключенному из потребительского общества, выплачиваются стоимость его паевого взноса и кооперативные выплаты в размерах, в сроки и на условиях, которые предусмотрены уставом потребительского общества на момент вступления пайщика в потребительское общество.

Таким образом, из взаимосвязи указанных выше правовых норм следует, что целью вступления в члены потребительского общества является в том числе получение экономической выгоды для его пайщика.

Однако, как видно из материалов дела, в период нахождения у Общества имущества, переданного по оспариваемым договорам, прибыль между пайщиками Общества не распределялась, кооперативные выплаты не производились, следовательно никакой выгоды (встречного исполнения) от передачи в собственность Обществу указанного выше имущества не получило, в связи с этим суд считает довод о неравноценности встречного исполнения доказанным.

Вместе с тем пунктом 4 Постановления № 63 установлено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Статьей 168 ГК РФ определено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 60 от 30.07.2013) исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 10 ГК РФ под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным

лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу, суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (пункт 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличения размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как видно из материалов дела, заявление акционерного общества «НС Банк» (далее – Банк) о признании Райпо несостоятельным (банкротом) принято к производству определением суда от 18.09.2015, а определением от 18.11.2015 в отношении должника введена процедура наблюдения.

Основанием для инициирования в отношении Райпо процедуры банкротства послужило наличие перед Банком задолженности, подтвержденной решением Арбитражного суда Новгородской области от 05.05.2015 по делу № А44-7435/2014, которым с Райпо и других ответчиков солидарно в пользу Банка взыскано 75 403 424 руб. 65 коп., в том числе 70 000 000 руб. – задолженность по возврату заемных денежных средств по договору об открытии кредитной линии от 26.04.2012 № 45/2012, 5 403 424 руб. 65 коп. – просроченные проценты за пользование кредитом по состоянию на 13.01.2015, проценты за пользование кредитом, начисленные на сумму основного долга в размере 70 000 000 руб. 00 коп., из расчета 23% годовых за период с 14.01.2015 по день фактического исполнения обязательства по погашению основного долга. Кроме того, с Райпо в пользу Банка взыскано 11 201 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2015 решение Арбитражного суда Новгородской области от 05.05.2015 по делу № А44-7435/2014 в части взыскания в солидарном порядке с Райпо и других ответчиков задолженности по договору об открытии кредитной линии № 45/2012 от 26.04.2012 в сумме 70 000 000 руб. оставлено без изменения.

Кроме того, по состоянию на дату возбуждения в отношении Райпо процедуры банкротства у должника имелась просроченная непогашенная задолженность перед следующими кредиторами: обществом с ограниченной ответственностью «Новоторг» (требование включено в реестр требований кредиторов определением суда от 24.03.2016 с суммой задолженности, возникшей за период с мая 2013 года), индивидуальным предпринимателем

Бобровой Елизаветой Викторовной, закрытым акционерным обществом «1-я Торговая компания», обществом с ограниченной ответственностью «Пломбир», обществом с ограниченной ответственностью «Балтийская Логистика Новгород», обществом с ограниченной ответственностью «Экскорт Сервис», обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом Фурнитур», обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Регионпродукт», закрытым акционерным обществом «Адепт», индивидуальным предпринимателем Филипповой Галиной Семеновной, обществом с ограниченной ответственностью «Пломбир», требования которых к должнику были переданы ПО «Новгородское по договорам уступки прав требования в период с 08.06.2015 по 16.07.2015 (требование ПО «Новгородское», основанное на договорах уступки прав требования включено в реестр требований кредиторов определением суда от 25.02.2016 с суммой задолженности 11 848 061 руб. 77 коп).

Поскольку в период с 05.05.2015 по 15.05.2015 общая сумма неисполненных Райпо денежных обязательств перед различными кредиторами превысила 80 млн руб., возникла высокая степень вероятности возбуждения в отношении Райпо исполнительных производств в пользу различных взыскателей и, как следствие, инициирования процедуры банкротства, ПО «Новгородское» в лице председателя правления Ульяновой С.А. и Райпо, в котором та же Ульянова С.А. является его учредителем, в целях предотвращения взыскания данной задолженности, в том числе перед Банком, за счет принадлежащих Должнику на праве собственности ликвидных активов совершили оспариваемые сделки, направленные на отчуждение активов Должника.

При этом, поскольку ПО «Новгородское» являлось на момент осуществления сделки заинтересованным лицом по отношению к должнику, осведомленность ответчика о совершении сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов презюмируется (пункт 7 Постановления № 63).

Суд апелляционной инстанции, проанализировав обстоятельства, предшествовавшие совершению должником оспариваемой сделки, ее цели и мотивы, приняв во внимание последствия, наступившие в результате ее совершения, руководствуясь положениями статьи 10 ГК РФ и разъяснениями пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», признает обоснованными доводы конкурсного управляющего о наличии в действиях Райпо и ПО «Новгородское» следующих признаков недобросовестного поведения:

- совершения оспариваемой сделки в период принятия кредиторами должника мер по взысканию просроченной задолженности в судебном порядке;
- вывода ликвидных активов;
- совершения оспариваемой сделки между заинтересованными лицами (статья 19 Закона о банкротстве).



Принимая во внимание количество заключенных Райпо договоров об отчуждении своего имущества, назначение которого прямо отвечало целям его хозяйственной деятельности, а также период заключения оспариваемых договоров (в день принятия арбитражным судом решения о взыскании 70 000 000 руб. и после) усматриваются налицо действия, направленные по выводу ликвидных активов Райпо с целью причинения вреда Банку и другим кредиторам. Данные выводы суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Таким образом, оспариваемые сделки осуществлены Райпо и ПО «Новгородское» вследствие злоупотребления правом, преследовали исключительно цель - предотвращение взыскания задолженности в пользу различных кредиторов, в том числе Банка, за счет ликвидных активов должника. Оспариваемые сделки повлекли существенное уменьшение активов должника, за счет которых происходит формирование конкурсной массы, необходимой для соразмерного удовлетворения требований кредиторов, привели к нарушению прав и имущественных интересов должника, его кредиторов.

Доводы подателей жалобы о том, что Райпо после совершения оспариваемых договоров обладало имуществом, вело хозяйственную деятельность, судом апелляционной инстанции отклоняются.

Так, согласно решению суда от 20.10.2016 по настоящему делу на дату введения в отношении Райпо процедуры конкурсного производства в реестр требований кредиторов Должника включены требования кредиторов в размере 95 734 тыс. руб. Следовательно, требования кредиторов, возникших до даты заключения оспариваемых договоров купли-продажи, не были удовлетворены.

Принимая во внимание изложенное, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявление конкурсного управляющего о признании сделок по внесению паевого взноса недействительными, применив в соответствии со статьей 167 ГК РФ последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу Должника недвижимого имущества и автотранспортных средств и при отсутствии части имущества у Общества в виде возмещения стоимости выбывшего из владения ответчика имущества.

Применяя последствия недействительности сделки в виде возмещения стоимости выбывшего у Общества имущества, суд исходил из следующего.

По договору о внесении паевого взноса от 29.05.2015 Обществу были переданы товарно-материальные ценности на сумму 22 686 916 руб. 56 коп. Впоследствии Общество в счет возврата паевого взноса возвратило Райпо часть товарно-материальных ценностей на сумму 6 156 374 руб. 40 коп., что подтверждается актом приема-передачи имущества в счет возврата паевого взноса от 30.06.2016. Следовательно, взысканию подлежит стоимость товарно-материальных ценностей на сумму 16 530 542 руб. 16 коп.

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы подателей жалобы о необоснованности применения последствий в виде взыскания денежных средств при наличии имущества (товарно-материальные ценности), переданного в качестве пая на сумму 5 797 487 руб. 34 коп. В данном случае суд первой инстанции верно указал, что достоверно идентифицировать

оставшиеся у Общества товарно-материальные ценности с имуществом Райпо, внесенным в качестве пая, не представляется возможным.

По договору от 21.05.2015 Обществу были переданы здание магазина № 69, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 69,2 кв.м, с кадастровым номером 53:11:1900213:3102416/28, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, д. Витка и земельный участок категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - под магазин № 69, общей площадью 221 кв.м, с кадастровым номером 53:11:1900213:18, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Новгородский район, д. Витка.

Согласно представленному в материалы дела договору купли-продажи земельного участка и расположенного на нем здания от 30.06.2016, заключенному Обществом с ИП Жигаловым Д.А., последнему проданы земельный участок, общей площадью 221 кв.м, с кадастровым номером 53:11:1900213:18 и расположенное на нем здание магазина № 69 по цене 370 000 руб. Переход права собственности зарегистрирован в установленном порядке.

Суд взыскал стоимость имущества в размере 370 000 руб.

По договору от 21.05.2015 Обществу были переданы: здание магазина, назначение - нежилое, площадью 12,6 кв.м, с условным номером 53-53-10/077/2010-255; земельный участок, площадью 5999 кв.м, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - для обслуживания производственных и торговых объектов, с кадастровым номером 53:11:1200712:91; административное нежилое здание, площадью 75,2 кв.м, с кадастровым номером 53:11:1200714:675; здание хлебозавода, назначение - нежилое, производственное (промышленное), 1-этажное, общей площадью 862,6 кв.м, с кадастровым номером 53:11:1200714:475, указанное имущество расположено по адресу: Новгородская область, Новгородский район, д. Новоселицы, ул. Центральная. По условиям договора размер вносимого пая составил 3 123 029 руб. 29 коп.

Согласно представленному в материалы дела договору купли-продажи земельного участка и расположенного на нем здания от 22.04.2016, заключенному Обществом с ООО «Вектор», последнему проданы соответственно земельный участок с кадастровым номером 53:11:1200712:91, административное здание площадью 75,2 кв.м; здание хлебозавода, площадью 857,2 кв.м; магазин, площадью 12,6 кв.м по цене 3 986 700 руб.

Суд взыскал стоимость имущества в размере, заявленном конкурсным управляющим Райпо, - 3 123 000 руб.

По договору от 21.05.2015 Обществу передано здание ресторана «Русь», назначение - нежилое, 2-этажное, общей площадью 638,7 кв.м, с кадастровым номером 53:11:2500209:0013:193/24, адрес: Новгородская область, Новгородский район, р.п. Пролетарий, ул. Ленинградская, д. 11 и земельный участок, категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование - под ресторан, площадью 2122 кв.м, с кадастровым номером 53:11:2500209613, адрес: Новгородская область, Новгородский район, р.п.

Пролетарий, ул. Ленинградская, ресторан 11. По условиям указанного договора размер вносимого пая составил 5 283 859 руб.

Согласно представленному в материалы дела договору купли-продажи земельного участка и расположенного на нем здания от 10.11.2016, заключенного Обществом с ООО «Вектор», последнему проданы: земельный участок с кадастровым номером 53:11:1200712:91, административное здание площадью 75,2 кв.м, здание хлебозавода площадью 857,2 кв.м, магазин площадью 12,6 кв.м по цене 3 986 700 руб.; земельный участок с кадастровым номером 53:11:2500209613 и здание ресторана «Русь» по цене 4 787 000 руб.

Суд взыскал стоимость имущества в размере 5 283 859 руб.

По договору от 01.07.2015 № 61 Обществу были переданы транспортные средства, часть из которых реализована третьим лицам.

Суд взыскал их стоимость в размере 844 609 руб. 07 коп.

Таким образом, в счет возмещения стоимости выбывшего из владения Общества имущества, подлежащего передаче Райпо в результате применения последствий недействительных сделок, с ПО «Новгородское» надлежит взыскать 26 152 039 руб. 52 коп. (16 530 542 руб. 16 коп. + 370 000 руб. + 3 123 029 руб. 29 коп. + 5 283 859 руб. + 844 609 руб. 07 коп.).

Суд взыскал 26 142 039 руб. 52 коп. В данной части определение суда подлежит изменению.

Доводы подателей жалобы о передаче Обществом части недвижимого имущества, полученного в качестве паевого взноса от Райпо, в залог Новобанку по договору залога от 21.03.2017 № 617026/ЗН/2 в обеспечение обязательств по кредитному договору от 21.03.2017 № 617026 судебной коллегией отклоняются, поскольку на момент рассмотрения настоящего спора отсутствуют сведения о прекращении залога на данное имущество, указанное имущество подлежит возврату в конкурсную массу Должника как обеспеченное залогом в пользу Новобанка.

Суд первой инстанции правомерно отклонил довод Общества о невозможности возврата в конкурсную массу здания магазина в д. Остров, назначение - нежилое, общей площадью 27,4 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0084001:389, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Батецкий район, Мойкинское сельское поселение, д. Остров, д. 51, и здания в д. Косицкое, назначение - нежилое, 1-этажное, общей площадью 39,2 кв.м, с кадастровым номером 53:01:0061901:442, адрес (местонахождение) объекта: Новгородская область, Батецкий район, Передольское сельское поселение, д. Косицкое, ул. Центральная, д. 24) в связи с тем, что Общество является собственником земельных участков, на которых располагаются данные магазины.

Действующим законодательством предусмотрена возможность нахождения здания и земельного участка в собственности у разных лиц, следовательно обстоятельства, препятствующие возврату данного объекта недвижимости в конкурсную массу Должника, отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное выше в целом доводы заявителя апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, а

выражают несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

При таких обстоятельствах апелляционный суд не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, обжалуемое определение соответствует обстоятельствам дела, нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционных жалоб относятся на подателей.

Руководствуясь статьями 110, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

определение Арбитражного суда Новгородской области от 29 сентября 2017 года по делу № А44-7035/2015 отменить в части применения последствий недействительности сделок в виде взыскания с потребительского общества «Новгородское» в пользу Новгородского районного потребительского общества 26 142 039 руб. 52 коп. и в части взыскания с потребительского общества «Новгородское» в пользу Новгородского районного потребительского общества расходов по уплате государственной пошлины в размере 225 000 руб.

Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с потребительского общества «Новгородское» в пользу Новгородского районного потребительского общества 26 152 039 руб. 52 коп.

Взыскать с потребительского общества «Новгородское» в пользу Новгородского районного потребительского общества расходы по уплате государственной пошлины в размере 222 000 руб.

В остальной части определение суда от 29 сентября 2017 оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд Северо-Западного округа.

Председательствующий

Л.Ф. Шумилова

Судьи

О.Н. Виноградов

С.В. Козлова