



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 09АП-28403/2021

г. Москва
10 июня 2021 года

Дело № А40-55991/17

Резолютивная часть постановления объявлена 01 июня 2021 года
Полный текст постановления изготовлен 10 июня 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи В.С. Гарипова,
судей Р.Г. Нагаева, В.В. Лапшиной
при ведении протокола секретарем судебного заседания Я.А. Алибековым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Евдокименко В.Н., Гудкова Ю.В., Мошкина А.Г.
на определение Арбитражного суда г. Москвы от 12.04.2021 года
по делу № А40-55991/17, принятое судьей М.И. Кантаром,
об оставлении без удовлетворения заявление финансового управляющего Нисенбойма Р.Л. -
Викторовой Е.Ю. о разрешении разногласий

при участии в судебном заседании:
от Нисенбойма Р.Л. – Улейская Т.С. дов от 09.08.19,
ф/у Нисенбойма Р.Л. - Викторова Е.Ю., решение АСГМ от 25.05.16,
от Евдокименко В.Н., Гудкова Ю.В. – Мошкин А.Г. дов от 26.11.19,
Иные лица не явились, извещены

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы 25.05.2017 Нисенбойм Роман Львович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утверждена Викторова Елена Юрьевна.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 30.11.2020 процедура реализации имущества должника Нисенбойма Романа Львовича (СНИЛС 025-024-177-00, ИНН 773603693121) завершена. Нисенбойм Роман Львович освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

В Арбитражный суд г. Москвы 20.11.2020 поступило заявление финансового управляющего о разрешении разногласий между финансовым управляющим, конкурсными кредиторами и должником относительно включения имущества в конкурсную массу в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Нисенбойма Р.Л.

До начала судебного заседания от Нисенбойма Р.Л. поступил отзыв, который приобщен

судом к материалам дела.

В судебном заседании финансовый управляющий огласил позицию, поддержал заявленные требования.

В судебном заседании Мошкин А.Г., также будучи представителем Гудковой Ю.В., Евдокименко В.Н., огласил позицию.

Нисенбойм Р.Л. и его представитель огласили позиции, возражали против удовлетворения заявления.

Арбитражный суд города Москвы определением от 12.04.2021 года, руководствуясь статьями 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявление финансового управляющего Нисенбойма Р.Л. – Викторовой Е.Ю. о разрешении разногласий оставил без удовлетворения.

Не согласившись с принятым определением, Евдокименко В.Н., Гудков Ю.В., Мошкин А.Г. подали апелляционную жалобу, в которой просят его отменить и разрешить вопрос по существу, отказав в удовлетворении заявления финансового управляющего Викторовой Е.Ю. об исключении из конкурсной массы должника – Нисенбойма Р.Л. следующего недвижимого имущества:

- нежилого здания (одноэтажного нежилого садового домика), площадью 169,7 кв.м., расположенного по адресу: Калужская область, Боровский р-н, с. Ворсино, НДТ «Соцарм-1», уч. 88 (кадастровый номер 40:03:068701:227);

- земельного участка, расположенного на землях сельскохозяйственного назначения, предоставленного для дачного строительства, площадью 1500,00 кв.м., расположенного по адресу: Калужская обл., Боровский район, с. Ворсино, НДТ «Соцарм-1», уч. 88 (кадастровый номер 40:03:068701:88).

В обоснование своей позиции Евдокименко В.Н., Гудков Ю.В., Мошкин А.Г. указывают, что согласно Уточненной описи от 03.03.2020 финансовым управляющим Викторовой Е.Ю. в неё включено Недвижимое имущество, принадлежащее на праве общей совместной собственности супругам Нисенбойм.

Как следует из Заявления о разногласиях от 20.11.2020, финансовый управляющий Викторова Е.Ю. полагает, что данное Недвижимое имущество не может быть включено в конкурсную массу должника и реализовано на торгах.

Исходя из содержания Определения от 12.04.2021, не только не были разрешены разногласия между финансовым управляющим Викторовой Е.Ю., Кредиторами и должником, а, наоборот, создана правовая неопределенность, поскольку спорное Недвижимое имущество из конкурсной массы не исключено, исполнить данное Определение невозможно.

Определение правового статуса Недвижимого имущества после заключения Соглашений от 22.02.2017 о внесении данного имущества Нисенбойм Э.А. в качестве пая в МПО «GOLDEN AXIS», то есть, кому оно принадлежит на праве собственности (владения, пользования и распоряжения – пункт 1 статьи 209 ГК РФ), имел ли место переход этого права к МПО, какие права возникли у МПО и какие права утратила Нисенбойм Э.А. вследствие передачи спорного Недвижимого имущества в паевой фонд МПО «GOLDEN AXIS» и т.д., не входило в круг обстоятельств, подлежащих доказыванию и имеющих значение для правильного рассмотрения данного обособленного спора. Указанные обстоятельства судами не исследовались, какая-либо правовая оценка им в судебных актах не дана.

В то же время, как следует из имеющихся в материалах дела выписок из Единого государственного реестра недвижимости от 12.09.2017 и 23.08.2020, право собственности на спорные объекты Недвижимого имущества, как было, то есть с 2001 года на Земельный участок и с 2005 года на Садовый домик, так и осталось зарегистрировано за Нисенбойм Э.А.

Соглашениями от 22.02.2017 не предусмотрена передача спорного Недвижимого

имущества в собственность МПО «GOLDEN AXIS» и в действительности они в собственность данного потребительского общества не передавались, а до настоящего времени находятся в собственности (пользовании, владении и распоряжении) Нисенбойм Э.А.

Арбитражным судом должен быть рассмотрен вопрос об исключении спорного Недвижимого имущества из конкурсной массы или об отказе в его исключении.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда Мошкин А.Г., в том числе как представитель Евдокименко В.Н., Гудков Ю.В., поддержал ее доводы и требования, представитель Нисенбойма Р.Л., финансовый управляющий Нисенбойма Р.Л. возражали против ее удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого определения проверены по доводам жалобы в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, считает, что оснований для отмены определения Арбитражного суда города Москвы не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в обоснование заявленных требований финансовый управляющий указывает, что им в рамках настоящего дела о банкротстве было подано заявление о признании недействительной сделки по внесению супругой должника Нисенбойм Э.А. в качестве паевого взноса в МПО «GOLDEN AXIS» совместно нажитого имущества, а именно нежилого здания (одноэтажный нежилой садовый домик), площадью 169,7 кв.м., расположенного по адресу Калужская область, Боровский р-н, с. Ворсино, НДТ «Соцарм-1», уч. 88, земельный участок, площадью 1 500,00 кв.м., расположенный по адресу: Калужская обл., Боровский район, с. Ворсино, НДТ «Соцарм-1», уч. 88 и применении последствий недействительности этой сделки. Аналогичное заявление об оспаривании сделки гражданина было подано кредитором Евдокименко В.Н.

Определением арбитражного суда г. Москвы от 19.02.2018г. были объединены для совместного рассмотрения в одно производство заявление кредитора Евдокименко В.Н. и финансового управляющего.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2020 по делу №А40-55991/2017 в удовлетворении заявления финансового управляющего и конкурсного кредитора Евдокименко В.Н. о признании сделки должника недействительной отказано.

Финансовой управляющий также указывает, что конкурсные кредиторы Мошкин А.Г., Гудков Ю.В., Евдокименко В.Н., несмотря на отказ Арбитражным судом Московского округа 20.10.2020 в признании сделки должника недействительной, считают, что вышеуказанное совместно нажитое имущество подлежит включению финансовым управляющим в конкурсную массу должника для дальнейшей его реализации.

Финансовый управляющий считает, что данное совместно нажитое имущество не может быть включено в конкурсную массу должника и реализовано на торгах, поскольку правовой статус данного имущества уже определен постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2020 по делу №А40-55991/2017.

Кроме того, данное имущество находится в залоге у МПО «GOLDEN AXIS», не являющегося (как было установлено судами всех инстанции в процессе оспаривания сделки) кредитором гражданина Нисенбойма Р.Л., что делает невозможным реализацию данного имущества в порядке ст. 138 Закона о банкротстве.

По мнению финансового управляющего, поскольку совместно нажитое имущество внесено супругой должника в качестве паевого взноса в МПО «GOLDEN AXIS», то в

конкурсную массу подлежит включению пай.

Должник Нисенбойм Р.Л. не согласен с позицией конкурсных кредиторов Мошкина А.Г., Гудкова Ю.В., Евдокименко В.Н. и позицией финансового управляющего и считает, что постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2020 правой статус данного имущества определен.

В заявлении финансовый управляющий просит суд разрешить возникшие между финансовым управляющим, конкурсными кредиторами и должником разногласия относительно включения (не включения) вышеуказанного имущества (пая) в конкурсную массу.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения финансового управляющего с настоящим заявлением в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Нисенбойма Р.Л.

Принимая судебный акт, суд первой инстанции исходил из следующего.

В силу пункта 1 статьи 60 Закона о банкротстве арбитражные суды рассматривают заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных названным Законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов.

Из материалов дела следует, что вышеуказанное имущество было внесено супругой должника - Нисенбойм Э.А. в качестве паевых взносов в Международное потребительское общество «GOLDEN AXIS», что подтверждается соглашениями от 22.02.2017 № 01/13/05/17, от 22.02.2017 № 001/02-02/17, от 22.02.2017 № 002/02-02/17.

Финансовым управляющим, а также конкурсным кредитором Евдокименко В.Н. были поданы заявления об оспаривании сделок по внесению вышеуказанного имущества в МПО «GOLDEN AXIS».

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2020, в удовлетворении заявлений финансовому управляющему и Евдокименко В.Н. о признании сделки недействительной отказано.

Финансовый управляющий считает, что поскольку совместно нажитое имущество (вышеуказанное имущество) внесено супругой должника в качестве паевого взноса в МПО «GOLDEN AXIS», то в конкурсную массу подлежит включению пай.

Однако, согласно абз. 16 ст. 1 Федерального закона от 19.06.1992 №3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» (далее — Закон о потребительских обществах), «паевой фонд - фонд, состоящий из паевых взносов, вносимых пайщиками при создании потребительского общества или вступлении в него и являющихся одним из источников формирования имущества потребительского общества».

В соответствии с абз. 9 ст. 1 Закона о потребительских обществах, «пайщик, член потребительского общества - гражданин, юридическое лицо, внесшие вступительный и паевой взносы и принятые в потребительское общество в установленном уставом потребительского общества порядке».

Согласно абз. 10 ст. 1 Федерального закона от 08.12.1995 №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», «пай - часть имущества кооператива, отражающая размер участия члена кооператива или ассоциированного члена кооператива в образовании имущества кооператива и учитываемая в стоимостном выражении. Пай члена кооператива складывается из его паевого взноса и приращенного пая. Пай ассоциированного члена кооператива равен его паевому взносу».

Следовательно, пай в потребительском обществе - часть имущества общества, отражающая

размер участия члена потребительского общества (пайщика) в образовании имущества общества и учитываемая в стоимостном выражении. Пай равен его паевому взносу.

В связи с тем, что финансовому управляющему и кредитору было отказано в удовлетворении заявления об оспаривании сделки по внесению в качестве потребительского общества вышеуказанного имущества и, как было определено выше, пай - имущество, которое было внесено в качестве паевого взноса в потребительское общество, то не могут быть включены в конкурсную массу должника пай и\или вышеуказанное имущество.

Оценив представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления финансового управляющего гражданина-должника Нисенбойма Р.Л. Викторовой Е.Ю. о разрешении разногласий между кредиторами, финансовым управляющим и должником в полном объеме.

Апелляционный суд не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции и для отмены судебного акта по доводам апелляционной жалобы, которые были предметом его рассмотрения и мотивированно им отклонены.

Заявление финансового управляющего рассмотрено судом в соответствии с заявленными им требованиями, не выходя за их рамки: заявитель просил «суд разрешить возникшие между финансовым управляющим, конкурсными кредиторами и должником разногласия относительно включения (невключения) вышеуказанного имущества (пая) в конкурсную массу.».

Требование «об исключении имущества спорного недвижимого имущества из конкурсной массы или об отказе в его исключении», как того требуют апеллянты, заявлено не было.

Финансовым управляющим, а также конкурсным кредитором - В.Н. Евдокименко были поданы заявления об оспаривании сделок по внесению спорного имущества в МПО «GOLDEN AXIS».

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 27.12.2019 г. было отказано в удовлетворении вышеуказанных заявлений. Данную позицию поддержали Девятый арбитражный апелляционный суд (см. Постановление от 05.07.2020 г. № 09АП-4643/2020), а также Арбитражный суд Московского округа (см. Постановление от 20.10.2020 г.).

В связи с этим финансовый управляющий полагал, что, поскольку включение в конкурсную массу спорного имущества не представляется возможным, но совместно нажитое имущество (вышеуказанное имущество) внесено супругой должника в качестве паевого взноса в МПО «GOLDEN AXIS», то в конкурсную массу подлежит включению пай.

Суд первой инстанции мотивированно данный довод отклонил.

Согласно аб. 16 ст. 1 Федерального закона от 19.06.1992 N 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» (далее - Закон о потребительских обществах) «паевой фонд - фонд, состоящий из паевых взносов, вносимых пайщиками при создании потребительского общества или вступлении в него и являющихся одним из источников формирования имущества потребительского общества».

В соответствии с абз. 9 ст. 1 Закона о потребительских обществах «пайщик, член потребительского общества - гражданин, юридическое лицо, внесшие вступительный и паевой взносы и принятые в потребительское общество в установленном уставом потребительского общества порядке».

Согласно п.1 ст. 6 ГК РФ «В случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство.

регулирующее сходные отношения (аналогия закона)».

В соответствии с п. 2 ст. 6 ГК РФ «2. При невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости».

Отсюда, все, что не предусмотрено в Законе о потребительских обществах, можно рассмотреть в иных законодательных актах.

Согласно абз. 10 ст. 1 Федерального закона от 08.12.1995 N 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» «пай - часть имущества кооператива, отражающая размер участия члена кооператива или ассоциированного члена кооператива в образовании имущества кооператива и учитываемая в стоимостном выражении. Пай члена кооператива складывается из его паевого взноса и приращенного пая. Пай ассоциированного члена кооператива равен его паевому взносу».

Следовательно, пай в потребительском обществе - часть имущества общества, отражающая размер участия члена потребительского общества (пайщика) в образовании имущества общества и учитываемая в стоимостном выражении. Пай равен его паевому взносу. Иными словами, пай - имущество, внесенное в качестве паевого взноса супругой Должника.

Поскольку финансовому управляющему было отказано в удовлетворении заявления об оспаривании сделки по внесению спорного имущества в качестве паевого взноса, и, как было определено выше, пай - имущество, которое было внесено в качестве паевого взноса в потребительское общество, то включить в конкурсную массу пай не представляется возможным.

В связи с этими выводами суд первой инстанции заявление финансового управляющего Нисенбойма Р.Л. – Викторовой Е.Ю. о разрешении разногласий оставил без удовлетворения.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определения суда, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Нарушений судом первой инстанции норм процессуального права не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 12.04.2021 года по делу № А40-55991/17 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Евдокименко В.Н., Гудкова Ю.В., Мошкина А.Г. – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.С. Гарипов

Судьи:

В.В. Лапшина

Р.Г. Нагаев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.