



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-1992/2017АК

г. Москва
«10» апреля 2017г.

Дело № А40-48355/11

Резолютивная часть постановления объявлена «23» марта 2017г.
Постановление изготовлено в полном «10» апреля 2017г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Р.Г. Нагаева,
судей И.М. Клеандрова, С.А. Назаровой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.А. Ежовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего ИК «Мономах» Емельяновой М.А. на определение Арбитражного суда г. Москвы от 06.12.2016 года по делу № А40-48355/11, вынесенное судьей Е.Н. Кондрат, об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании последовательных сделок: договора от 16.06.2011 г. № ПВ/1 о внесении паевого взноса между ООО «ИК «Мономах» и ПО «Возрождение-2010» и договора купли - продажи б/н от 23.09.2011г. между ПО «Возрождение-2010» и Компанией «Кейпойнт Ворлвайд Корп.» недействительными по основаниям ничтожности; взыскании с истца в до доход Федерального бюджета государственной пошлины в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего ИК «Мономах» Емельяновой М.А. – Борнева Т.В. дов.

от 26.10.2016, Василега И.В. дов. от 26.10.2016, Василегу М.Ю. дов. от 26.10.2016,

от Компания «Кейпойнт Ворлвайд ОВЕРСИЗ С.А.» - Смирнов И.А. дов. от 19.03.2015

УСТАНОВИЛ:

Определением от 06.12.2016г. Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании двух последовательных сделок: договора от 16.06.2011г. № ПВ/1 о внесении паевого взноса между ООО «ИК «Мономах» и ПО «Возрождение-2010» и договора купли-продажи б/н от 23.09.2011г. между ПО «Возрождение - 2010» и Компанией «Кейпойнт Ворлвайд Корп.» недействительными по основаниям ничтожности. Конкурсный управляющий ИК «Мономах» Емельянова М.А. не согласилась с определением суда первой инстанции и подала апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований по доводам, изложенным в

апелляционной жалобе. В судебном заседании представитель конкурсного управляющего ИК «Мономах» Емельяновой М.А. поддержал доводы апелляционной жалобы. Представитель Компании «Кейпойнт Ворлвайд ОВЕРСИЗ С.А.» полагает определение суда обоснованным и правомерным, апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению. Отзыв на апелляционную жалобу представлен.

Проверив в порядке статьей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность принятого определения, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об обоснованности доводов апелляционной жалобы, в связи с чем обжалуемое определение суда подлежит отмене, поскольку не отвечает требованиям пункта 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по следующим основаниям.

Представителем третьего лица - Компании «Кипойнт Уорлдуайт Оверсиз Эс.Эй.» при рассмотрении апелляционной жалобы в суде апелляционной инстанции заявлены ходатайства о вызове свидетеля Копыстко Натальи Георгиевны (бывшего председателя правления ПО "Возрождение-2010"), а также об истребовании документов (выписки по счету ответчика, указанному в договоре купли-продажи от 23.09.2011). По существу заявленных ходатайств, а также относительно иных доводов, озвученных устно представителем третьего лица, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Относительно довода 3-го лица (Компания «Кипойнт Уорлдуайт Оверсиз Эс.Эй.») о том, что ответчик (Компания «Кейпойнт Ворлвайд Корп.») не был надлежащим образом извещен Арбитражным судом города Москвы о назначении дела к судебному разбирательству. Относительно данного довода суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам. После направления судом кассационной инстанции настоящего обособленного спора на новое рассмотрение определением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2016 по делу № А40-48355/2011 судебное заседание было назначено на 04.08.2016. В материалы дела ответчиком представлен отзыв на исковое заявление (том 5 л.д. 146-150, том 6 л.д. 1-5). На первой странице данного отзыва указан почтовый адрес для направления ответчику почтовой корреспонденции на территории РФ: 111033, г. Москва, ул. Золоторожский вал, д. 32, к. 4, оф. 106. Арбитражным судом первой инстанции определения, связанные с ходом судебного разбирательства, направлялись в адрес ответчика по указанному почтовому адресу, однако почтовые отправления возвращались в арбитражный суд (том 6 л.д. 72). При этом представленный ответчиком в материалы дела отзыв на исковое заявление свидетельствует о его осведомленности относительно имеющегося в производстве арбитражного суда настоящего обособленного спора, в котором он выступает ответчиком.

Лица, участвующие в деле, в силу ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Кроме того, вся информация о движении по делу № А40-48355/2011 размещалась в Картоотеке арбитражных дел в сети Интернет. Указанные обстоятельства в силу статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса РФ свидетельствуют о надлежащем извещении Компании «Кейпойнт Ворлвайд Корп.» о дате и времени проведения судебных заседаний. Таким образом, довод 3-го лица о ненадлежащем извещении ответчика опровергается материалами дела.

Ответчиком 03.08.2016 в материалы дела представлен отзыв на исковое заявление (том 5 л.д. 146-150, том 6 л.д. 1-5). Согласно данному отзыву на исковое заявление ответчик лишь ссылается на то обстоятельство, что договор купли-продажи от 23.09.2011 предусматривал встречное предоставление (стоимость спорного имущества) в размере 3 214 733 доллара США (учитывая курс доллара на момент совершения сделки, цена договора составила сумму, примерно равную 102 584 058 руб.) Однако данный отзыв не содержит в себе сведений и доводов о том, что ответчик фактически обязанность по оплате стоимости спорного имущества в указанной сумме исполнил в сроки, предусмотренные договором купли-продажи от 23.09.2011 (отсрочка по оплате составляла 24 месяца, последний день исполнения обязанности по оплате 23.09.2013 года). Кроме того, к данному отзыву, а также в течение всего времени рассмотрения данного обособленного спора, ответчиком не были представлены документы, подтверждающие оплату им стоимости спорного имущества в размере 3 214 733 доллара США. Также ответчиком не заявлялось о том, что данная обязанность фактически им исполнена.

При отсутствии документов, подтверждающих оплату, данный довод 3-го лица является необоснованным и предположительным и кроме того не подтверждается иными материалами дела исходя из следующего. Конкурсным управляющим должника в целях выяснения обстоятельств о том, была ли фактически произведена ответчиком оплата стоимости спорного имущества запрошены сведения о расчетных счетах ПО "Возрождение-2010", открытых в банках и иных кредитных учреждениях. Согласно ответу ПО "Возрождение-2010" имело только один расчетный (рублевый) счет № 40703810238120000020, открытый в ПАО "Сбербанк России", данный счет также указан в договоре купли-продажи от 23.09.2011. Иных счетов, включая валютных, у ПО "Возрождение-2010" не было, доказательств свидетельствующих обратное лицами, участвующими в деле, в материалы дела не представлено. Конкурсным управляющим в ПАО "Сбербанк России" был направлен запрос о предоставлении выписки по вышеуказанному расчетному счету за период с даты открытия (01.09.2011) по его дату закрытия. Согласно представленной выписке по расчетному счету № 40703810238120000020 за период с 01.09.2011 по 17.03.2015 сумма оборотов по кредиту (приход) равна сумме оборотов по дебету (расход) и составила 19 800,00 руб. Также из указанной выписки по счету следует, что какие-либо денежные средства в счет оплаты стоимости спорного имущества на расчетный счет ПО "Возрождение-2010" не поступали, что свидетельствует об отсутствии со стороны ответчика оплаты стоимости спорного имущества. Изложенное опровергает доводы о том, что конкурсным управляющим не производилось каких-либо действий, направленных на установление фактов, касающихся оплаты стоимости спорного имущества.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" поскольку суд апелляционной инстанции на основании ст. 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не

зависящим от него уважительным причинам. К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) ввиду отсутствия права на иск, пропуска срока исковой давности или срока, установленного ч. 4 ст. 198 Кодекса, без рассмотрения по существу заявленных требований; наличие в материалах дела протокола судебного заседания, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки доказательств. Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия судом апелляционной инстанции.

В данном случае 11.11.2016 г. конкурсным управляющим должника был направлен запрос № 01 в ПАО «Сбербанк» о предоставлении выписки по р/с №40703810238120000020 в отношении ПО Возрождение-2010 (ИНН7722715515), на который 05.12.2016г. был получен ответ (исх. №270-06Т-02/104203 от 18.11.2016), что подтверждается почтовым конвертом и отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 30000805082653. Резолютивная часть оспариваемого определения суда первой инстанции была объявлена в судебном заседании 25.11.16г. Таким образом, у конкурсного управляющего отсутствовала возможность предоставить указанные документы в суд первой инстанции в связи с тем, что они были получены после оглашения резолютивной части определения суда первой инстанции. Принимая во внимание, что заявитель ходатайств имел возможность заявить их при рассмотрении дела в суде первой инстанции, однако этого не сделал, доказательств невозможности заявить указанные ходатайства по независящим от него причинам, либо доказательств того, что в их удовлетворении судом первой инстанции было отказано, в материалы дела не представлены, а относительно истребования документов не представлены доказательства того, что третье лицо предпринимало попытки самостоятельно получить истребуемые документы. С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости отказать в удовлетворении ходатайств Компании «Кипойнт Уорлдуайт Оверсиз Эс.Эй.» о вызове свидетеля Копытко Натальи Георгиевны (бывшего председателя правления ПО "Возрождение-2010") и об истребовании документов (выписки по счету ответчика, указанному в договоре купли-продажи от 23.09.2011)

Кроме того, принимая во внимание, что ответчиком по иску никогда не заявлялось о том, что им оплата стоимости спорного имущества была произведена, как следует из материалов дела на этом настаивает исключительно третье лицо, отсутствие в деле допустимых доказательств проведения оплаты, а также в обоснование возражений по заявленным третьим лицом ходатайств о вызове свидетеля и истребовании документов, суд апелляционной инстанции удовлетворяет ходатайство конкурсного управляющего и приобщает к материалам дела справку о счетах ПО "Возрождение-2010" и выписку по расчетному счету № 40703810238120000020 за период с 01.09.2011 по 17.03.2015. Данные документы были получены конкурсным управляющим, после вынесения судом первой инстанции обжалуемого определения, соответственно, у конкурсного управляющего отсутствовала возможность представить их в материалы дела.

Также представителем третьего лица - Компанией «Кейпойнт Уорлдуайт Оверсиз Эс.Эй.» в суде апелляционной инстанции заявлены следующие ходатайства:

- прекращении производства по делу в связи с тождественностью требований конкурсного управляющего, заявленных в 2012 и 2015 годах;
- прекращении производства по делу в связи с ликвидацией ПО "Возрождение-2010";
- прекращении производства по апелляционной жалобе в связи с тем, что ответчик -Компания «Кейпойнт Ворлдвайд Корп.» является недействующим лицом.

По существу заявленных ходатайств, а также относительно иных доводов, озвученных устно представителем третьего лица, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Ходатайство о прекращении производства по делу в связи с тождественностью требований конкурсного управляющего, заявленных в 2012 и 2015 годах, отклоняется по следующим основаниям.

В соответствии с положениями п. 2 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда. Таким образом, п. 2 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, предусматривая возможность прекращения производства по делу только в случаях, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе на основе принципов равноправия и состязательности сторон, направлен на пресечение рассмотрения судами тождественных споров (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям).

В данном случае отсутствует тождественность лиц, предмета и оснований заявленных требований, по следующим основаниям. Ранее лицами, участвующими в деле, являлись: только должник, его конкурсный управляющий (заявитель) и ответчики: ПО «Возрождение-2010» и Компания «Кейпойнт Ворлдвайд Корп.» по требованию о признании сделки по передаче спорного имущества в качестве паевого взноса между ООО «ИК «Мономах» и ПО «Возрождение-2010» и последующей сделки по отчуждению в собственность спорного здания от ПО «Возрождение-2010» к Компании «КейпойнтВорлдвайд Корп.» недействительными. В настоящем же обособленном споре лицами, участвующими в деле, являются - истцы: ПК «Центральный» и конкурсный управляющий должника, ответчиком Компания «Кейпойнт Ворлдвайд Корп.», третьими лицами: Компания «КипойнтУорлдуайт Оверсиз Эс.Эй.», Синякова Лариса Николаевна; Широков Владимир Николаевич; ЗАО Агропромышленный комбинат«Раменский»; ООО «Панорама Групп» по требованию о признании сделки по отчуждению спорного имущества недействительной, состоявшейся фактически между ООО «ИК «Мономах» и Компанией «Кейпойнт Ворлдвайд Корп.». Соответственно ранее, заявленное требование предусматривало признание двух последовательно совершенных сделок (передача спорного имущества в качестве паевого взноса и его дальнейшая продажа) тогда как в настоящем обособленном споре требование заявителя сводится к признанию недействительной сделки по отчуждению спорного имущества, состоявшейся фактически между ООО «ИК «Мономах» и Компанией «Кейпойнт Ворлдвайд Корп.», поскольку в действительности ПО «Возрождение-2010» являлось

«технической компанией» и формальным собственником, участвующей в цепочке сделок только лишь с целью прикрыть реальную сделку.

Вместе с тем отсутствует и тождественность оснований иска. Ссылка заявителей на нормы права сама по себе не является основанием иска, основанием иска являются обстоятельства дела. Также в соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу ч. 1 ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования. Кроме того, представление новых доказательств в обоснование требований само по себе также не является изменением основания иска. Исходя из заявленного и рассматриваемого в настоящем обособленном споре требования, с учетом уточнений в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ (том дела 6, л.д. 93-94), в частности не исследовался вопрос о том, был ли уплачен должником вступительный взнос (данные доказательства по делу ранее никогда не представлялись сторонами и судом им не давалась правовая оценка), поскольку без его оплаты должник в силу закона не приобрел статус пайщика, что свидетельствует о направленности данных действий должника на вывод имущества из состава активов последнего с целью причинить имущественный вред правам кредиторов.

Не исследовался вопрос о наличии фактической оплаты стоимости спорного имущества Компанией «Кейпойнт Ворлдвайд Корп.» В соответствии с п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» к сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию.

Таким образом, правовая квалификация сделки как ничтожной, но в силу иных обстоятельств, которые ранее не были предметом рассмотрения не свидетельствует о том, что требования являются тождественными. Соответственно, тождественность по составу лиц, участвующих в деле, а также по предмету заявленных требований и основанию иска между иском, заявленным в 2012 году, и настоящим спором отсутствуют. Кроме того, аналогичное процессуальное ходатайство о прекращении производства по делу в связи с тождественностью требований, как препятствующее дальнейшему рассмотрению дела по существу, было заявлено третьим лицом в суде первой инстанции. Судом первой инстанции данное ходатайство было рассмотрено, по результатам рассмотрения вынесено определение Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2016 по делу № А40-48355/2011, которым в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу отказано. Данное определение вступило в законную силу, соответственно оно имеет преюдициальное значение для сторон, в виду чего ходатайство о прекращении производства по делу в виду тождественности требований,

заявленное третьим лицом в суде апелляционной инстанции удовлетворению не подлежит.

Относительно ходатайства о прекращении производства по делу в связи с ликвидацией ПО "Возрождение-2010" суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу. 16.06.2011 единственным участником должника принято Решение № 1 об одобрении крупной сделки по внесению недвижимого имущества в качестве паевого взноса в Потребительское общество «Возрождение-2010» части здания - инженерно-лабораторный корпус (незавершенное строительство) общей площадью 11 612,7 кв.м. (инвентарный номер 223:070-1216, литер А), расположенного по адресу: Московская обл., г. Раменское, ул. Красноармейская, д. 3, кадастровый номер 50:23:01:00736:001:0003. 16.06.2011 должником подано Заявление о принятии его членом потребительского общества. При этом в соответствии с п. 2 ст. 10 Закона РФ от 19.06.1992 № 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» вступающий признается пайщиком в случае принятия решения о его приеме в потребительское общество с момента уплаты вступительного взноса, а также паевого взноса или его части, установленной уставом потребительского общества. Какие-либо документы об оплате должником вступительного взноса в материалы дела о банкротстве, а также в иные обособленные споры, участвующими в деле лицами, не представлялось. В последующем, 16.06.2011 должником заключен Договор по внесению имущества в паевой фонд Потребительского общества «Возрождение-2010», в тот же день (16.06.2011) оспариваемая сделка была исполнена - недвижимое имущество было передано должником Потребительскому обществу «Возрождение-2010», согласно передаточному акту от 16.06.2011. Поскольку предметом данной сделки являлось недвижимое имущество, в соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ право собственности возникает у приобретателя с момента государственной регистрации (ст. 219 ГК РФ). Право собственности на спорное имущество было зарегистрировано за ПО «Возрождение-2010» 21.09.2011. Из представленных в материалы дела документов следует, что через один день после регистрации права собственности на указанный выше актив должника, 23.09.2011 между ПО «Возрождение-2010» и Компанией «Кейпойнт Ворлвайд Корп.» заключен договор купли-продажи вышеуказанного недвижимого имущества.

Таким образом, из материалов дела следует, что указанные действия по отчуждению, произведенные в течение 3-х дней, являются мнимыми, притворными сделками; что реальной (прикрываемой) сделкой являлась сделка между должником (ООО «ИК «Мономах») и Компанией «Кейпойнт Ворлдвайд Корп.» по отчуждению спорного объекта недвижимости. Реальная (прикрываемая) сделка (между должником (ООО «ИК «Мономах») и Компанией «Кейпойнт Ворлдвайд Корп.») является недействительной по основаниям статей 10, 168 Гражданского кодекса РФ, а также в виду того, что данная сделка обладает признаками дарения, поскольку факт оплаты стоимости не подтверждается материалами дела, что свидетельствует о том, что изначально все действия по отчуждению спорного объекта недвижимости были направлены на его получение ответчиком безвозмездно. Наличие в данной цепочке ПО «Возрождение-2010», которая в настоящее время ликвидирована, не может являться основанием для прекращения производства по делу, поскольку ПО «Возрождение-2010» являлось «технической компанией», участвующей в цепочке сделок только лишь с целью прикрыть реальную сделку. Подтверждением наличия у ПО "Возрождение-2010" признаков "технической компании" и "формального собственника" также служат и обстоятельства дела, например, договор купли-продажи от 23.09.2011 содержит в себе

условие, о том что ипотека в силу закона не возникает, принимая достаточно длительный период отсрочки исполнения обязательств об оплате (24 месяца), возможные сложности принудительного исполнения, учитывая, что покупатель (ответчик) является иностранной компанией не имеющей имущества и расчетных счетов на территории РФ, ПО "Возрождение-2010" ликвидировано как недействующее юридическое лицо налоговым органом в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ, принимая обороты по расчетному счету следует, что фактически какую-либо хозяйственную деятельность ПО "Возрождение-2010" не осуществляло. Последствия, предусмотренные п. 5 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, обусловлены невозможностью вынесения решения, касающегося прав и обязанностей ликвидированного лица, являющегося стороной по делу - истца или ответчика (статья 44 АПК РФ).

В данном случае ответчиком по обособленному спору, с учетом уточнений, заявленных конкурсным управляющим должника в порядке ст. 49 АПК РФ, является Компания «Кейпойнт Ворлдвайд Корп.», как лицо в интересах которого были совершены действия по отчуждению спорного имущества. При этом, требование конкурсного управляющего имеет целью возврат имущества в конкурсную массу и восстановление должника в правах собственника. С учетом того, что спорное имущество имеется в натуре, прекращение производства по делу повлечет нарушение прав кредиторов должника, в интересах которых конкурсным управляющим инициирован обособленный спор. Данные выводы подтверждаются сложившейся судебной практикой, в частности, судебными актами по делу № А40-7155/2011 (Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС14-1003 от 10.03.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.04.2016, определение Арбитражного суда г. Москвы от 11.04.2016). Кроме того, аналогичное процессуальное ходатайство о прекращении производства по делу в связи с ликвидацией ПО "Возрождение-2010", как препятствующее дальнейшему рассмотрению дела по существу, было заявлено третьим лицом в суде первой инстанции. Судом первой инстанции данное ходатайство было рассмотрено, по результатам рассмотрения вынесено определение Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2016 по делу № А40-48355/2011, которым в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу отказано. Данное определение вступило в законную силу, соответственно оно имеет преюдициальное значение для сторон, в виду чего ходатайство о прекращении производства по делу в связи с ликвидацией ПО "Возрождение-2010", заявленное третьим лицом в суде апелляционной инстанции удовлетворению не подлежит.

Также отклоняется ходатайство о прекращении производства по апелляционной жалобе в связи с тем, что ответчик - Компания «Кейпойнт Ворлдвайд Корп.» является недействующим лицом по следующим основаниям. Статус "недействующее" лицо и статус "ликвидированное" лицо не являются тождественными понятиями. Недействующим лицом признается в том случае, если не уплачен регистрационный (денежный) сбор (взнос) за ежегодное продление, при этом признание компании недействующей не приводит к утрате ее правоспособности и обязанности отвечать по своим обязательствам. Данная мера действует как ограничение, в связи с неоплатой регистрационного сбора в соответствии с Законом о международных коммерческих компаниях от 1994 года, и иных последствий относительно правоспособности лица не порождает. Таким образом, в материалы дела не представлены доказательства, в силу которых в соответствии с нормами

Арбитражного процессуального кодекса РФ производство по апелляционной жалобе подлежит прекращению.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2011 по делу № А40-48355/2011 в отношении ООО «ИК «Мономах» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Кашин Д. В. Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2012 по делу № А40-48355/2011 ООО «ИК «Мономах» (далее по тексту - должник) было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Василега М. Ю. Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2013 по делу № А40-48355/2011 Василега М. Ю. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим утвержден Загорский Д. Г. Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2015 по делу № А40-48355/2011 конкурсным управляющим утверждена Емельянова М. А. 16.04.2015 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление исполняющего обязанности конкурсного управляющего ООО «ИК «Мономах» Загорского Д. Г., конкурсного управляющего ПК «Центральный» Булатовой М.А. о применении последствий недействительности ничтожных сделок. Определением Арбитражного суда города Москвы 06.12.2016 по делу № А40-48355/2011 отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании двух последовательных сделок: договора от 16.06.2011г. № ПВ/1 о внесении паевого взноса между ООО «ИК «Мономах» и ПО «Возрождение-2010» и договора купли-продажи б/н от 23.09.2011г. между ПО «Возрождение - 2010» и Компанией «Кейпойнт Ворлвайд Корп.» недействительными по основаниям ничтожности. По мнению суда апелляционной инстанции, указанное определение суда первой инстанции является незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, по следующим основаниям:

Как установлено судом первой инстанции и не оспаривается сторонами 16.06.2011 единственным участником должника принято Решение № 1 об одобрении крупной сделки по внесению недвижимого имущества в качестве паевого взноса в Потребительское общество «Возрождение-2010» части здания – инженерно - лабораторный корпус (незавершенное строительство) общей площадью 11 612,7 кв.м. (инвентарный номер 223:070-1216, литер А), расположенного по адресу: Московская обл., г. Раменское, ул. Красноармейская, д. 3, кадастровый номер 50:23:01:00736:001:0003. 16.06.2011 должником подано Заявление о принятии его членом потребительского общества. При этом в соответствии с п. 2 ст. 10 Закона РФ от 19.06.1992 № 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» вступающий признается пайщиком в случае принятия решения о его приеме в потребительское общество с момента уплаты вступительного взноса, а также паевого взноса или его части, установленной уставом потребительского общества. Какие-либо документы об оплате должником вступительного взноса в материалы дела о банкротстве, а также в иные обособленные споры, участвующими в деле лицами, не представлялось. Конкурсным управляющим представлены в материалы дела справка из налогового органа о наличии у должника расчетных счетов, с данных счетов конкурсным управляющим представлены выписки, из содержания которых также следует, что какие-либо взносы должник в ПО «Возрождение-2010» не оплачивал.

В последующем, 16.06.2011 должником заключен Договор по внесению имущества в паевой фонд Потребительского общества «Возрождение-2010», в тот же день (16.06.2011) оспариваемая сделка была исполнена со стороны должника - недвижимое имущество было передано должником Потребительскому обществу «Возрождение-2010», согласно передаточному акту от 16.06.2011, однако взамен должник так и не получил совокупность имущественных прав пайщика. Поскольку предметом данной сделки являлось недвижимое имущество, в соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ право собственности возникает у приобретателя с момента государственной регистрации (ст. 219 ГК РФ). Право собственности на спорное имущество было зарегистрировано за ПО «Возрождение-2010» 21.09.2011. Из представленных в материалы дела документов следует, что через три дня после регистрации права собственности на указанный выше актив должника, 23.09.2011 между ПО «Возрождение-2010» и Компанией «Кейпойнт Ворлвайд Корп.» заключен договор купли-продажи вышеуказанного недвижимого имущества. Таким образом, из материалов дела следует, что данные последовательные сделки, заключенные в течение 3-х дней, являются мнимыми, притворными сделками; что реальной (прикрываемой) сделкой являлась сделка между должником (ООО «ИК «Мономах») и Компанией «Кейпойнт Ворлдвайд Корп.» по отчуждению спорного объекта недвижимости. Реальная (прикрываемая) сделка (между должником (ООО «ИК «Мономах») и Компанией «Кейпойнт Ворлдвайд Корп.») является недействительной по основаниям статей 10, 168 Гражданского кодекса РФ, а также по основаниям оспоримости (ст.61.2 Закона о банкротстве (неравноценное встречное предоставление). При этом по условиям договора купли-продажи предусмотрено, что Компании «Кейпойнт Ворлдвайд Корп.» предоставлена отсрочка платежа (24 месяца) и право залога в силу закона у должника не возникает.

Представитель Компании «Кейпойнт Ворлдвайд Корп.» в своих пояснениях ссылаясь на то обстоятельство, что стоимость имущества была полностью уплачена, однако какие-либо доказательства в нарушении положений ст. 65 АПК РФ в материалы дела не представлены. В настоящее время документы, свидетельствующие об оплате стоимости спорного здания, в материалы дела не представлены, а соответственно нет оснований полагать, что Компания «Кейпойнт Ворлдвайд Корп.» в том числе имела реальную цель купить данное имущество, а не завладеть им, не намереваясь в последующем осуществлять его оплату.

В обжалуемом определении суд первой инстанции пришел к выводу о том, что третье лицо - Компания «Кипойнт Уорлдуайт Оверсиз Эс.Эй.» является правопреемником ответчика - Компании «Кейпойнт Ворлдвайд Корп.», в том числе в части спорного имущества, в виду того, что 08.07.2014г. был подписан Учредительный договор Компании «Кипойнт Уорлдуайт Оверсиз Эс.Эй.» в соответствии с п.9 которого Компания «Кипойнт Уорлдуайт Оверсиз Эс.Эй.» принимает права и обязательства в качестве правопреемника Компании Кейпойнт Ворлдвайд Корп., в том числе и право собственности на недвижимое имущество: часть прав на инженерно-лабораторное здание (незавершенное строительство), площадью 11612,2 кв.м., расположенное по адресу: Московская область, город Раменское, ул. Красноармейская, дом 3 (кадастровый номер 50:23:01:00736:001:0003). В этой связи суд первой инстанции обосновывает возможность предъявления к Компании «Кипойнт Уорлдуайт Оверсиз Эс.Эй.» требования о возмещении убытков, связанных с утратой спорного недвижимого имущества в случае признания сделки недействительной и на основании изложенного приходит к выводу о применении срока исковой давности, применительно к п. 10 Постановления Пленума

Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", согласно которому поскольку исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре (пункт 2 статьи 199 ГК РФ), соответствующее заявление, сделанное третьим лицом, по общему правилу не является основанием для применения судом исковой давности. Вместе с тем заявление о пропуске срока исковой давности может быть сделано третьим лицом, если в случае удовлетворения иска к ответчику возможно предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков. Данный вывод суда первой инстанции, по мнению суда апелляционной инстанции, подлежат отклонению по следующим основаниям.

Утверждение о том, что Компания «Кипойнт Уорлдуайд Оверсиз Эс.Эй.» является правопреемником Компании «Кейпойнт Ворлвайд Корп.» не подтверждается материалами дела. В соответствии с нормами Гражданского кодекса РФ правопреемство представляет собой не связанное с личностью субъекта правоотношения и не запрещенное законодательством изменение субъектного состава правоотношения, при котором в порядке производного приобретения субъективных прав и (или) юридических обязанностей осуществляется их переход от одного лица (правопредшественника) к другому (правопреемнику) в отношении одного объекта правоотношения. При правопреемстве происходит изменение субъекта (одной из сторон) правоотношения путём его замены на другой субъект, обладающего необходимым для участия в правоотношении объёмом правоспособности, что влечет за собой изменение (но не прекращение) правоотношения. Различают универсальное (общее) и сингулярное (частное) правопреемство. В случае универсального правопреемства правопреемник занимает место своего предшественника во всех правоотношениях, за исключением тех, в которых правопреемство не допускается законом, например, наследование и правопреемство при реорганизации юридических лиц. Однако, как при универсальном, так и при сингулярном правопреемстве воля должна исходить, либо быть связана именно с правообладателем (собственником). В соответствии с п. 1 ст. 57 Гражданского кодекса РФ, реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом.

В данном случае из материалов регистрационного дела, представленного по запросу Арбитражного суда города Москвы в материалы обособленного спора Раменским отделом Управления Росреестра по Московской области следует, что учредителями иностранных компаний являются:

- Компании «Кейпойнт Ворлвайд Корп.» - Аполло Бизнес Солюшинз (ООО), адрес: 103 Шам Пен Тон плаза, Виктория, Маэ, Сейшельские острова.
- Компании «Кипойнт Уорлдуайд Оверсиз Эс.Эй.» - Хосе Франсиско Кастрельон, Ивонне Ариза Домингес.

Поскольку учредителями указанных иностранных компаний являются разные субъекты (юридические и физические лица) не связанные между собой корпоративными правоотношениями, никакой реорганизации и связанным с ней, универсальным правопреемством в соответствии с положениями ст. 57 Гражданского кодекса РФ не может быть установлено. Таким образом, ссылка Компании «Кипойнт Уорлдуайд Оверсиз Эс.Эй.» на п. 9 Учредительного договора корпорации от 08.07.2014 года не основана на нормах права. Данный учредительный договор свидетельствует о

том, что иностранные граждане Хосе Франсиско Кастрельон и Ивонне Ариза Домингес учредили юридическое лицо - Компанию «Кипойнт Уорлдуайд Оверсиз Эс.Эй.» и получили в дар от Компании «Кейпойнт Ворлвайд Корп.» спорный объект недвижимости, а, соответственно, между данными иностранными компаниями была совершена именно гражданско-правовая сделка, которая, по мнению конкурсного управляющего ООО «ИК «Мономах», является ничтожной, и не влечет никаких правовых последствий в связи с тем, что сделка совершена между двумя юридическими лицами безвозмездно, представляет собой сделку по дарению спорного объекта недвижимости между двумя юридическими лицами в нарушение положений ст. 575 Гражданского кодекса РФ, данные сделки запрещены в силу прямого указания закона. Кроме того данная сделка направлена лишь на то, чтобы вывести спорный объект из -под имущества, на которое может быть обращено реституционное требование на возврат актива должника в конкурсную массу за счет которого может быть произведено удовлетворение требований кредиторов в рамках дела о банкротстве ООО «ИК «Мономах».

Что касается довода об истечении срока исковой давности, суд апелляционной инстанции при ходит к следующим выводам. 16.06.2011 единственным участником должника принято Решение № 1 об одобрении крупной сделки по внесению недвижимого имущества в качестве паевого взноса в Потребительское общество «Возрождение-2010» части здания - инженерно-лабораторный корпус (незавершенное строительство) общей площадью 11 612,7 кв.м. (инвентарный номер 223:070-1216, литер А), расположенного по адресу: Московская обл., г. Раменское, ул. Красноармейская, д. 3, кадастровый номер 50:23:01:00736:001:0003. 16.06.2011 должником подано Заявление о принятии его членом потребительского общества. При этом в соответствии с п. 2 ст. 10 Закона РФ от 19.06.1992 № 3085-1 «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» вступающий признается пайщиком в случае принятия решения о его приеме в потребительское общество с момента уплаты вступительного взноса, а также паевого взноса или его части, установленной уставом потребительского общества. Паевой взнос был осуществлен внесением спорного имущества по договору № ПВ/1 от 16.06.2011. Какие-либо документы об оплате должником вступительного взноса в материалы дела о банкротстве, а также в иные обособленные споры, участвующими в деле лицами, не представлялось. Договором № ПВ/1 от 16.06.2011 о внесении паевого взноса установлено, что оценочная стоимость спорного имущества составляет 102 550 000,00 руб.

Стоимость спорного имущества по договору купли-продажи от 23.09.2011 определена сторонами в размере 3 214 733,00 долларов США, отсрочка платежа составляет 24 месяца со дня подписания договора купли-продажи, т. е. последний день оплаты стоимости спорного имущества - 23.09.2013 года. Курс доллара США на 23.09.2013 составлял 31,7326 руб., соответственно цена спорного имущества по договору купли-продажи 102 011 836,40 руб. В материалы дела Ответчиком не представлены документы, подтверждающие исполнение обязательств по оплате стоимости данного имущества, последний день оплаты истек 23.09.2013, соответственно с данной даты ООО «ИК «Мономах» узнало о нарушении своих прав, поскольку вышеуказанные сделки приобрели признаки дарения. Кроме того, в соответствии с положениями ст. 2 Закона о банкротстве целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Отказ конкурсного управляющего от иска, заявленного в 2012 году, был одобрен собранием кредиторов должника, поскольку конкурсной массы, которая имела на дату введения

конкурсного производства, было достаточно для удовлетворения требований конкурсных кредиторов. В последующем 15.10.2013 за реестр были включены требования ПК «Центральный» в размере более 200 млн. руб. Принимая во внимание, что конкурсный управляющий действует в интересах кредиторов, а не в своих собственных, основания для оспаривания спорной сделки возникли после признания требований ПК «Центральный» к ООО «ИК «Мономах» обоснованными. На основании изложенного суд апелляционной инстанции считает, что трехгодичный срок исковой давности в данном случае не является пропущенным.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 06.12.2016 по делу № А40-48355/11 отменить.

Признать недействительными по основаниям ничтожности две последовательные сделки: договора от 165.06.2011 № ПВ/1 о внесении паевого взноса, заключенного между ООО «ИК «Мономах» и ПО «Возрождение-2010» и договора купли – продажи б/н от 23.09.2011, заключенного между ПО «Возрождение-2010» и Компанией «Кейпойнт Ворлвайд Корп.»

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:
Судьи:

Р.Г. Нагаев
И.М. Клеандров
С.А. Назарова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.