



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11 «А», тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

14 февраля 2018 года
г. Самара

Дело А65-27863/2016

Резолютивная часть постановления объявлена
Постановление в полном объеме изготовлено

14 февраля 2018 года
14 февраля 2018 года

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Корнилова А.Б.,
судей Бажана П.В., Засыпкиной Т.С.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Филипповской С.А.,
с участием:
от общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ЮрЭкспо» –
Кожевникова Е.В., доверенность от 10.05.2016г.,
от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №18 по Республике
Татарстан – Важнова Н.Р., доверенность от 07.09.2017г.,
от Управления Федеральной налоговой службы по РТ – – не явился, извещен,
от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Республике
Татарстан – не явился, извещен,
от Иванова Максима Анатольевича - Кожевникова Е.В., доверенность от 14.11.2017г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам, предусмотренным для
рассмотрения дела в первой инстанции, заявление общества с ограниченной
ответственностью «Управляющая компания ЮрЭкспо»,
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №18 по Республике
Татарстан,
при участии в деле в качестве третьих лиц:
Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан,
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Республике Татарстан,
Иванова Максим Анатольевич,
Файлясова Руслан Галеевич,
о признании незаконной записи в ЕГРЮЛ,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ЮрЭкспо»,
обратилось в суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой
службы №18 по Республике Татарстан о признании незаконной записи ГРН
7161690054222 от 09.08.2016г. и обязанности Межрайонной инспекции Федеральной
налоговой службы №18 по РТ исключить из Единого государственного реестра
юридических лиц запись ГРН 7161690054222 от 09.08.2016г. о прекращении деятельности
заявителя.

Суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований Управление Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан и Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №14 по РТ.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 мая 2017 года в удовлетворении заявленных требований было отказано.

ООО УК «ЮрЭкспо» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просило об отмене решения суда первой инстанции и удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 августа 2017 года решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено, поскольку заявитель по делу – ООО УК «ЮрЭкспо» исключено из реестра юридических лиц, т.е. организация ликвидирована.

Постановлением АС Поволжского округа от 01 ноября 2017 года постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда отменено, дело направлено для нового рассмотрения в суд апелляционной инстанции.

В качестве основания для отмены постановления суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции указал на то, что выводы суда апелляционной инстанции являются преждевременными и не основанными на материалах дела:

Согласно пункту 8 статьи 22 Закона № 129-ФЗ исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

Как следует из содержания части 1 статьи 4 АПК РФ, обращение лица в суд должно преследовать цель защиты его нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно содержащейся в материалах дела выписке из ЕГРЮЛ от 22.11.2016г., заявитель по делу Иванов М.А. является не только директором, но и учредителем Общества с размером доли 86,36% (т. 1 л.д. 6-7), и, соответственно, в силу пункта 8 статьи 22 Закона № 129-ФЗ 6 А65-27863/2016 является лицом, чьи права и интересы в сфере предпринимательской деятельности затрагиваются в связи с исключением учрежденного им юридического лица из ЕГРЮЛ.

Согласно части 3 статьи 49 ГК РФ правоспособность юридического лица прекращается в момент внесения в ЕГРЮЛ сведений о его прекращении, однако правоспособность гражданина – учредителя такого юридического лица – в силу статей 17-18 ГК РФ при этом не прекращается, и он вправе, в том числе, обжаловать в установленном законом порядке действия уполномоченного государственного органа по исключению из ЕГРЮЛ учрежденного им юридического лица.

В соответствии с ч.2.1 ст. 289 АПК РФ, указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, судебного приказа, постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

С учетом позиции суда кассационной инстанции, в ходе нового рассмотрения, суд апелляционной инстанции привлек к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований, участников ООО УК «ЮрЭкспо» - Иванова Максима Анатольевича и Файлясова Руслана Галеевича.

В связи с привлечением к участию в деле новых лиц, определением от 18 декабря 2017 года суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Привлечение Иванова М.А. и Файлясова Р.Г. к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований, а не в качестве соистцов обусловлено тем, что АПК РФ не предполагает возможность самостоятельного, по инициативе суда, привлечения к участию в деле нового истца или замены истца на надлежащее лицо. Такая возможность предоставлена только для замены ответчика (по ходатайству или с согласия истца).

Поэтому, выполняя указание суда кассационной инстанции, суд апелляционной инстанции предлагал бывшему директору и участнику ООО УК «ЮрЭкспо» Иванову М.А. (его представителю) определить свой правовой статус участника настоящего дела, т.е. вступить в дело в качестве соистца, поскольку именно его права и права второго участника общества – Файлясова Р.Г. нарушаются оспариваемой записью об исключении общества из реестра.

В судебном заседании 17 января 2018 года от Иванова М.А. поступило ходатайство о процессуальной замене ООО «ЮрЭкспо» на Иванова М.А. и ходатайство о привлечении его в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями.

Аналогичное ходатайство поступило также и от Файлясова Р.Г. (о привлечении его к участию в деле, в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями).

Однако, ни ходатайство Иванова, ни ходатайство Файлясова не содержали указания на то, с какими же самостоятельными требованиями они обращаются к ответчику. Отсутствовали также и доказательства уплаты государственной пошлины, предусмотренной при подаче заявления о вступлении в дело в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями (п.7 ч.1 ст.333.21 НК РФ).

В связи с отсутствием материально правового требования к ответчику, поданные ими ходатайства не являются заявлениями о вступлении в дело в качестве третьих лиц с самостоятельными требованиями, в том смысле, в котором такие заявления определены ст. 50 АПК РФ.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции рассмотрение дела отложил, предоставив дополнительную возможность Иванову М.А. и Файлясову Р.Г. определить свой правовой статус, как участников в настоящем деле, путем подачи соответствующих заявлений, оформленных в соответствии с требованиями АПК РФ.

К моменту судебного заседания 14 февраля 2018 года, от указанных лиц не поступило заявлений о вступлении в дело в качестве соистцов или в качестве третьих лиц с самостоятельными требованиями. Однако, поступили ходатайства о замене ООО УК «ЮрЭкспо» на Иванова М.А. и Файлясова Р.Г. как на правопреемников указанного юридического лица. В качестве основания для правопреемства, в ходатайствах имеются ссылки на согласие ООО УК «ЮрЭкспо» на замену его на правопреемников.

В соответствии с положениями ч.1 ст.48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В рассматриваемом случае, основания для правопреемства отсутствуют. Само по себе согласие заявителя на его замену на других лиц, не может являться основанием для замены его на правопреемника, тем более, что в рассматриваемом случае, такое согласие исходило от ликвидированного, т.е. утратившего правоспособность юридического лица.

В удовлетворении ходатайств о замене заявителя на правопреемников суд апелляционной инстанции отказывает.

В ходе судебного заседания, суд апелляционной инстанции в очередной раз разъяснил представителю Иванова М.А. право на обращение с заявлением о вступлении в дело в качестве соистца, в случае если у Иванова М.А. имеются самостоятельные требования к регистрирующему органу.

Представителем Иванова М.А. даны пояснения, что свое право на обращение с требованием к регистрирующему органу, Иванов М.А. и Файлясов Р.Г. реализовали путем подачи самостоятельных исковых заявлений. Копия заявления Иванова М.А. приобщена к материалам дела. В соответствии с заявлением, Иванов М.А. просит Арбитражный суд Республики Татарстан признать незаконной запись ГРН 7161690054222 от 09.08.2016г. и обязать исключить из ЕГРЮЛ запись ГРН 7161690054222 от 09.08.2016г. о прекращении деятельности ООО УК «ЮрЭкспо».

Заявления Иванова М.А. и Файлясова Р.Г. определениями от 06 февраля 2018 года приняты к производству Арбитражным судом РТ – дела А65-2991/2018 и А65-2988/2018.

Процессуальное поведение Иванова М.А. и Файлясова Р.Г. в рамках настоящего дела, свидетельствует об отказе этих лиц вступать в настоящее дело с самостоятельными требованиями. Суд неоднократно откладывал рассмотрение дела, с целью предоставления им возможности реализовать свои процессуальные права.

Поскольку, права участников ликвидированного общества на оспаривание действий по его исключению из реестра юридических лиц реализованы ими посредством подачи самостоятельных заявлений, суд апелляционной инстанции рассматривает настоящее дело исходя из указанного во вводной части настоящего постановления состава участников, т.е. с участием единственного заявителя – ООО УК «ЮрЭкспо».

Повторно рассмотрев дело, по правилам суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции считает, что рассмотрев дело по существу, с вынесением решения, суд первой инстанции допустил нарушение норм процессуального права, что в силу п.4) ч.1 ст.270 АПК РФ является основанием для отмены решения и прекращения производства по делу.

Пунктом 1 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ установлено, что юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность. Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 8 статьи 22 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ исключение недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Юридическое лицо должно быть зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации.

Правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении (пункт 3 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

Пунктом 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

С учетом изложенного, ООО «Управляющая компания ЮрЭкспо», с даты внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении его деятельности (09 августа 2016 года), прекратило свое существование как юридическое лицо.

С момента утраты правоспособности обществом, его исполнительный орган - директор также утрачивает право представления интересов общества, в том числе и в суде.

С 09 августа 2016 года ООО «Управляющая компания ЮрЭкспо» не может выступать истцом или ответчиком в суде.

Согласно [пункту 5 части 1 статьи 150](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована. Единственным заявителем (истцом) по делу является ООО УК «ЮрЭкспо».

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции подлежит отмене, а производство по настоящему делу прекращению по основаниям, предусмотренным [пунктом 5 части 1 статьи 150](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Прекращая производство по делу, суд апелляционной инстанции учитывает то, что как указано выше, права участников ООО УК «ЮрЭкспо» не нарушаются прекращением производства, поскольку они реализованы путем подачи самостоятельных исков о признании незаконными записи в ЕГРЮЛ, которые приняты судом к производству (дела А65-2991/2018 и А65-2988/2018).

Расходы по уплате госпошлины за рассмотрение искового заявления, апелляционной и кассационной жалоб в связи с прекращением производства по делу подлежали бы возвращению заявителю из федерального бюджета, однако ООО УК «ЮрЭкспо» госпошлина не оплачивалась.

В связи с тем, что заявления о замене стороны на правопреемника не подлежат оплате государственной пошлиной, Иванову М.А. и Файлясову Р.Г. следует выдать справки на возврат государственной пошлины из бюджета как оплаченной ошибочно.

Руководствуясь ст.ст. 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства о замене заявителя ООО «УК «ЮрЭкспо» на правопреемника Иванова М.А. отказать.

В удовлетворении ходатайства о замене заявителя ООО «УК «ЮрЭкспо» на правопреемника Файлясова Р.Г. отказать.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11 мая 2017 года по делу №А65-27863/2016 отменить.

Производство по делу прекратить.

Выдать Иванову Максиму Анатольевичу справку на возврат из федерального бюджета ошибочно уплаченной государственной пошлины в сумме 300 рублей.

Выдать Файлясову Руслану Галеевичу справку на возврат из федерального бюджета ошибочно уплаченной государственной пошлины в сумме 300 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа через суд первой инстанции.

Председательствующий

А.Б. Корнилов

Судьи

П.В. Бажан

Т.С. Засыпкина