



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-25405/2017

г. Казань

Дело № А65-27863/2016

01 ноября 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 октября 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Баширова Э.Г.,

судей Мосунова С.В., Савкиной М.А.,

при участии представителей:

заявителя – Кожевниковой Е.В., доверенность от 10.05.2016,

ответчика – Сабаевой Д.Л., доверенность от 01.03.2017 № 2.9.-44/4,

Управления Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан –
Базыгиной Ю.И., доверенность от 06.07.2017 № 2.1-0-39/37,

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Республики
Татарстан – Пресняковой В.М., доверенность от 09.01.2017 № 2.4-15/00055,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания
ЮрЭкспо»

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2017 (председательствующий Корнилов А.Б., судьи Кувшинов В.Е., Засыпкина Т.С.)

по делу № А65-27863/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ЮрЭкспо» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №18 по РТ, с участием третьих лиц: Управления Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по РТ, о признании незаконной записи ГРН 7161690054222 от 09.08.2016г., обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по РТ исключить из Единого государственного реестра юридических лиц запись ГРН 7161690054222 от 09.08.2016,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ЮрЭкспо» (далее – ООО «УК ЮрЭкспо», общество, заявитель) обратилось в суд с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №18 по Республике Татарстан (далее – МИФНС №18 по РТ, регистрирующий орган) о признании незаконной записи ГРН 7161690054222 от 09.08.2016 и обязанности регистрирующего органа исключить из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) запись ГРН 7161690054222 от 09.08.2016 о прекращении деятельности заявителя.

Суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований Управление Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан (далее – УФНС по РТ) и Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №14 по Республике Татарстан (далее – МИФНС №14 по РТ).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.05.2017 в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2017 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.05.2017 по делу №А65-27863/2016 отменено, производство по делу прекращено.

Заявитель обратился с кассационной жалобой, в которой, считая, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального и процессуального права, не дана оценка всем обстоятельствам дела, просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить полностью, принять новый судебный акт, которым удовлетворить требования общества.

В своих отзывах регистрирующий орган, УФНС по РТ, МИФНС № 14 по РТ, полагая постановление суда апелляционной инстанции обоснованным и законным, просят оставить его без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав представителей заявителя, регистрирующего органа, УФНС по РТ, МИФНС № 14 по РТ, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), находит основания для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Как следует из материалов дела, в регистрирующий орган из МИФНС № 14 по РТ поступили следующие документы: справка о непредставлении ООО «УК ЮрЭкспо» в течение последних 12 месяцев документов отчетности, предусмотренных законодательство Российской Федерации о налогах и сборах № 7869-О от 07.04.2016; справка об отсутствии в течение последних 12 месяцев движения денежных средств по банковским счетам или об отсутствии у юридического лица открытых

банковских счетов № 7869-С от 07.04.2016, с указанием об отсутствии сведений об открытых банковских счетах.

Согласно пункту 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) и на основании выше представленных справок, регистрирующим органом в ЕГРЮЛ были внесены сведения о принятом решении о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ за № 965 от 15.04.2016, которое на основании пункта 3 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ опубликовано в журнале «Вестник государственной регистрации» № 15 (578) от 20.04.2016/506.

В адрес регистрирующего органа 13.07.2016 из МИФНС №14 по РТ поступило письмо с подтверждением сведений о наличии признаков недействующих юридических лиц, в том числе, и в отношении ООО «УК «ЮрЭкспо» ОГРН 1131690053824.

Заявлений, в том числе от ООО «УК «ЮрЭкспо», в срок, установленный пунктом 4 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ, в регистрирующий орган не поступало, в связи с чем МИФНС №18 по РТ 09.08.2016 внесена запись об исключении ООО «УК «ЮрЭкспо» из ЕГРЮЛ, ГРН записи 7161690054222.

В суд первой инстанции 22.11.2016 поступило заявление, подписанное директором Общества Ивановым М.А., о признании недействительной записи в ЕГРЮЛ от 09.08.2016 за государственным регистрационным номером 7161690054222, и обязанности МИФНС № 18 по РТ исключить из ЕГРЮЛ данную запись от 09.08.2016.

Суд первой инстанции, рассмотрев заявленные требования по существу, отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции указал, что в соответствии с пунктами 1, 2 статьи 48, пунктом 3 статьи 49, пунктом 1 статьи 61, пунктом 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –

ГК РФ) ликвидация юридического лица считается завершённой, а юридическое лицо – прекратившим существование после внесения об этом записи в ЕГРЮЛ, что влечет прекращение юридического лица без перехода его прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, и ООО «УК ЮрЭкспо» с даты внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении его деятельности (09.08.2016) прекратило свое существование как юридическое лицо, поэтому его исполнительный орган - директор - также утрачивает право представления интересов общества, в том числе, и выступать истцом или ответчиком в суде.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что суд первой инстанции допустил нарушение норм процессуального права, и, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 270, пунктом 5 части 1 статьи 150 АПК РФ, отменил решение суда первой инстанции и прекратил производство по делу.

Суд кассационной инстанции считает выводы суда апелляционной инстанции преждевременными, не основанными на материалах настоящего дела в силу следующего.

Согласно пункту 8 статьи 22 Закона № 129-ФЗ исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

Как следует из содержания части 1 статьи 4 АПК РФ, обращение лица в суд должно преследовать цель защиты его нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно содержащейся в материалах дела выписке из ЕГРЮЛ от 22.11.2016, заявитель по делу Иванов М.А. является не только директором, но и учредителем Общества с размером доли 86,36% (т. 1 л.д. 6-7), и, соответственно, в силу пункта 8 статьи 22 Закона № 129-ФЗ

является лицом, чьи права и интересы в сфере предпринимательской деятельности затрагиваются в связи с исключением учрежденного им юридического лица из ЕГРЮЛ.

Согласно части 3 статьи 49 ГК РФ правоспособность юридического лица прекращается в момент внесения в ЕГРЮЛ сведений о его прекращении, однако правоспособность гражданина – учредителя такого юридического лица – в силу статей 17-18 ГК РФ при этом не прекращается, и он вправе, в том числе, обжаловать в установленном законом порядке действия уполномоченного государственного органа по исключению из ЕГРЮЛ учрежденного им юридического лица.

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции не было оснований для прекращения производства по настоящему делу, в связи с чем, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2017 подлежит отмене, а дело - направлению в суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы заявителя по существу.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2017 заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы до рассмотрения жалобы по существу. Поскольку настоящим судебным актом обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции отменено, и дело направлено на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции настоящим постановлением не разрешает вопрос о взыскании госпошлины за рассмотрение жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2017 по делу № А65-27863/2016 отменить.

Дело № А65-27863/2016 направить на новое рассмотрение в
Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может
быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской
Федерации в порядке и сроки, установленные законом.

Председательствующий судья

Э.Г. Баширов

Судьи

С.В. Мосунов

М.А. Савкина