

Судья Брюзгин С.А.

Дело № 12-97/2019

РЕШЕНИЕ

30 мая 2019 года

город Пенза

Судья Пензенского областного суда Крючкова Н.П., рассмотрев в открытом судебном заседании в здании Пензенского областного суда жалобу начальника Межрайонной ИФНС России № 1 по Пензенской области Байгина А.С. на постановление судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 22 апреля 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении Барановой Е.П.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 22 апреля 2019 года прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ, в отношении Барановой Е.П. по двум основаниям: за отсутствием в её действиях состава административного правонарушения, а также в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Пензенский областной суд, начальник Межрайонной ИФНС России № 1 по Пензенской области Байгин А.С. просит постановление судьи отменить, как незаконное. В обоснование жалобы указывает, что Баранова Е.П. осуществляла предпринимательскую деятельность без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, а именно: занималась врачебной деятельностью на дому, за что систематически получала прибыль. Данный факт был подтвержден показаниями свидетелей <данные изъяты>

В судебное заседание Баранова Е.П. не явилась. О дне, времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом. О причине неявки суду не сообщила. Ходатайств об отложении дела не поступало.

Представитель Межрайонной ИФНС России № 1 по Пензенской области Бадаева Е.И. доводы жалобы поддержала, просила жалобу удовлетворить, обжалуемое постановление отменить.

На основании пунктов 2,4 части 1 статьи 30.6 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

Исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, заслушав объяснения представителя Межрайонной ИФНС России № 1 по Пензенской области Бадаевой Е.И., прихожу к следующему.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу части 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательства устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно статье 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии) осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в

качестве индивидуального предпринимателя или без государственной регистрации в качестве юридического лица, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до двух тысяч рублей.

Как следует из протокола по делу об административном правонарушении государственного налогового инспектора выездных проверок Межрайонной ИФНС России № 1 по Пензенской области <данные изъяты> от 19 марта 2019 года № 88, 24 декабря 2018 в Межрайонную ИФНС России № 1 по Пензенской области поступило устное обращение гражданина <данные изъяты> на телефон доверия об осуществлении Барановой Е.П. предпринимательской деятельности без государственной регистрации - врачебной деятельности по адресу: Пензенская область, г. Кузнецк, ул. Осипенко, д.35. По данным, имеющимся в автоматизированной информационной системе ФНС России, Баранова Е.П. была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, основной вид деятельности по ОКВЭД 85.12 «врачебная практика». Начало осуществления деятельности 17.12.2007, окончание осуществления деятельности 07.02.2011. На момент поступления обращения на телефон Баранова Е.П. в качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрирована. За основу были взяты показания свидетелей <данные изъяты>. (протоколы опроса № 6 - л.д. 14-15 и № 10 - 18-19).

Прекращая производство по делу, судья районного суда установил, что доказательств систематического занятия предпринимательской деятельностью Барановой Е.П. не имеется, а потому вывод административного органа об осуществлении Барановой Е.П. предпринимательской деятельности по предоставлению консультационных услуг, связанных с врачебной деятельностью, является необоснованным.

Оснований не согласиться с выводом судьи не усматриваю.

При характеристике содержания объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать то, что значение имеет установление систематичности получения прибыли при совершении возмездных действий при отсутствии статуса предпринимателя.

Факт систематичности должен интерпретироваться в каждом конкретном случае в зависимости от количества и ассортимента товаров, объема продаж, выполнения работ или оказания услуг, от продолжительности и интенсивности возмездных действий.

Из материалов дела усматривается, что Баранова Е.П. 19 февраля 2019 года произвела консультативный прием на дому <данные изъяты> за что получила оплату в размере 500 рублей.

Пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в от 24 октября 2006 года № 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" определено, что решая вопрос о том, образуют ли действия лица состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо проверять, содержатся ли в них признаки предпринимательской деятельности, перечисленные в пункте 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу названной нормы предпринимательской является деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, которая осуществляется самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя.

Учитывая это, отдельные случаи продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, не образуют состав данного административного правонарушения при условии, если количество товара, его ассортимент, объемы выполненных работ, оказанных услуг и другие обстоятельства не свидетельствуют о том, что данная деятельность была направлена на систематическое получение прибыли.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, судьей районного суда сделан правильный вывод об отсутствии доказательств систематического занятия Барановой Е.П. предпринимательской деятельностью.

Доводы жалобы начальника Межрайонной ИФНС России № 1 по Пензенской области Байгина А.С. о том, что предпринимательская деятельность Барановой Е.П. доказана показаниями свидетелей <данные изъяты>., не принимаю во внимание, поскольку из материалов дела следует, что имелся лишь единичный случай оказания Барановой Е.П. консультативных услуг. <данные изъяты> при повторном опросе отказался от своих первоначальных показаний (л.д. 22-24).

Существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела об административном правонарушении, что не позволило бы всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и повлекло отмену или изменение постановления, не установлено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие состава административного правонарушения является основанием для прекращения

производства по делу об административном правонарушении.

При прекращении производства по делу, судья верно установил отсутствие в действиях Барановой Е.П. состава административного правонарушения.

Однако, при вынесении постановления в отношении Барановой Е.П., судья ошибочно указал второе основание прекращения производства по делу об административном правонарушении - истечение сроков давности привлечения к административной ответственности (ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ), что Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации не предусмотрено.

Кроме того, ухудшение положения лица, привлекаемого к административной ответственности, Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации не допускается.

В связи с чем указанное основание прекращения производства по делу об административном правонарушении подлежит исключению из мотивировочной и резолютивной части постановления судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 22 апреля 2019 года, а постановление подлежит изменению в этой части.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья областного суда

РЕШИЛ:

Постановление судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 22 апреля 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Барановой Е.П. изменить, исключив из мотивировочной и резолютивной части постановления указание о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности (ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ).

В остальной части постановление оставить без изменения.

Жалобу начальника Межрайонной ИФНС России № 1 по Пензенской области Байгина А.С. оставить без удовлетворения.

Судья