



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС16-4927

г. Москва

Дело № А40-146059/2014

3 октября 2016 г.

резюмирующая часть определения объявлена 26.09.2016
полный текст определения изготовлен 03.10.2016

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Шиловской О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Государственный архив Российской Федерации» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2015 (судья Пулова Л.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 (судьи Левченко Н.И., Лаврецкая Н.В. и Лаптева О.Н.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2016 (судьи Комарова О.И., Аталикова З.А., Дунаева Н.Ю.) по делу № А40-146059/2014.

В заседании приняли участие представители:

федерального казенного учреждения «Государственный архив Российской Федерации» – Назарова Е.А. (по доверенности от 23.09.2016), Ярцев П.В. (по доверенности от 23.09.2016);

казенного архивного учреждения Вологодской области «Областной архив по личному составу» - Потылицына О.Н. (на основании приказа от 17.05.2016), Шиловская И.В. (по доверенности от 15.09.2016);

Федерального архивного агентства – Зулькарнаев А.Б. (по доверенности от 13.09.2016);

Департамента культуры и туризма Вологодской области – Ивакин Д.Н. (по доверенности от 25.02.2016), Павлов Е.А. (по доверенности от 19.09.2016).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей федерального казенного учреждения «Государственный архив Российской Федерации» и Федерального архивного агентства, поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей казенного архивного учреждения Вологодской области «Областной архив по личному составу» и Департамента культуры и туризма Вологодской области, просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

федеральное государственное унитарное предприятие «Учебно - опытное хозяйство «Молочное» Вологодской государственной молочно - хозяйственной академии Н.В. Верещагина» (далее – учебно - опытное хозяйство) в лице конкурсного управляющего Семенова Е.В. обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к федеральному казенному учреждению «Государственный архив Российской Федерации» (далее – Государственный архив Российской Федерации) о понуждении принять на хранение документы по личному составу.

Судом первой инстанции к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Министерство сельского хозяйства Российской Федерации и Департамент культуры, туризма и охраны объектов культурного наследия Вологодской области.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2015 произведена процессуальная замена Департамента культуры, туризма и охраны объектов культурного наследия Вологодской области (третьего лица) на Департамент культуры и туризма Вологодской области, на Государственный архив Российской Федерации возложена обязанность принять на хранение документы по личному составу учебно - опытного хозяйства за 1936 – 2013 годы.

Суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам судопроизводства в суде первой инстанции и дополнительно привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, Федеральное архивное агентство (Росархив) и казенное архивное учреждение Вологодской области «Областной архив по личному составу» (далее – Вологодский областной архив по личному составу).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.02.2016 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Государственный архив Российской Федерации просит отменить

решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий учебно - опытным хозяйством, Департамент культуры и туризма Вологодской области, Вологодский областной архив по личному составу просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 15.08.2016 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Вологодской области от 02.07.2012 по делу № А13-8894/2010 учебно - опытное хозяйство признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

С целью исполнения предусмотренной абзацем 11 пункта 2 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обязанности по передаче на хранение документов по личному составу ликвидируемого через процедуру конкурсного производства учебно - опытного хозяйства конкурсный управляющий должником обратился в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, осуществляющее полномочия собственника имущества должника, и Комитет по делам архивов Вологодской области за разъяснениями относительно фондовой принадлежности данных документов.

Получив ответы государственных органов, содержащие различные указания относительно архива, в который подлежат передаче документы по личному составу, конкурсный управляющий учебно - опытным хозяйством обратился в арбитражные суды с двумя исками об обязанности принять документы по личному составу на хранение: к Государственному архиву Российской Федерации (в Арбитражный суд города Москвы (настоящее дело)) и к Вологодскому областному архиву по личному составу (в Арбитражный суд Вологодской области (дело № А13-1633/2015)).

Производство по делу № А13-1633/2015 приостановлено до вступления в законную силу судебных актов по настоящему делу.

Разрешая настоящий спор и признавая заявленные к Государственному архиву Российской Федерации требования обоснованными, суды исходили из того, что учредителем учебно - опытного хозяйства является Российская Федерация, документы по личному составу данной организации являются

федеральной государственной собственностью. Сославшись на положения пункта 3 статьи 28 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», статьями 20, 21 и части 8 статьи 23 Федерального закона от 22.10.2004 № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (далее – Закон об архивном деле), суды сочли, что архивное хранение документов по личному составу должника относится к числу полномочий Российской Федерации в области архивного дела, из чего сделали вывод о необходимости передачи документов на хранение в Государственный архив Российской Федерации.

Между тем судами не учтено следующее.

Конкурсный управляющий обязан передать на хранение документы должника, подлежащие обязательному хранению в соответствии с федеральными законами (абзац 11 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве).

Согласно части 8 статьи 23 Закона об архивном деле при ликвидации государственных и муниципальных организаций документы по личному составу в упорядоченном состоянии поступают на хранение в соответствующий государственный или муниципальный архив.

Действующее законодательство под государственным архивом понимает федеральное государственное учреждение, создаваемое Российской Федерацией (федеральный государственный архив), или государственное учреждение субъекта Российской Федерации, создаваемое субъектом Российской Федерации (государственный архив субъекта Российской Федерации), которые осуществляют комплектование, учет, хранение и использование документов Архивного фонда Российской Федерации, а также других архивных документов (пункт 10 статьи 3 Закона об архивном деле).

В Российской Федерации в форме федеральных казенных учреждений созданы и действуют следующие федеральные государственные архивы: Государственный архив Российской Федерации, Российский государственный архив древних актов, Российский государственный исторический архив, Российский государственный военно-исторический архив, Российский государственный архив экономики, Российский государственный архив социально-политической истории, Российский государственный архив новейшей истории, Российский государственный военный архив, Российский государственный архив Военно-Морского Флота, Российский государственный архив литературы и искусства, Российский государственный архив научно-технической документации, Российский государственный архив кинофотодокументов, Российский государственный архив фонодокументов, Российский государственный исторический архив Дальнего Востока.

Ни один из упомянутых федеральных государственных архивов не предназначен для хранения документов по личному составу ликвидируемых федеральных государственных унитарных предприятий, расположенных на территории Вологодской области. Так, в частности, Указом Президента Российской Федерации от 24.01.1995 № 64 Государственный архив Российской Федерации включен в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации. В состав этого архива

входят фонды высших органов власти, контроля и управления Временного правительства России, правительств периода гражданской войны, Российской Советской республики, РСФСР, СССР, а также федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации и непосредственно подчиненных им учреждений, находящихся в городе Москве. Государственный архив Российской Федерации технически не может обеспечить хранение всего массива документов по личному составу ликвидируемых федеральных организаций, дислоцированных в разных субъектах Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона об архивном деле документы по личному составу – это архивные документы, отражающие трудовые отношения работника с работодателем.

Хранение в государственных и муниципальных архивах документов по личному составу, поступающих от ликвидируемых государственных и муниципальных организаций, направлено, прежде всего, на обеспечение возможности подтверждения бывшими работниками информации об их трудовой деятельности в целях защиты социальных прав и гарантий таких работников при обращении к органам публичной власти, за судебной защитой и т.п.

Отсутствие в настоящее время федеральных государственных архивов, имеющих реальную возможность осуществлять длительное хранение совокупности документов по личному составу, образующихся в результате деятельности всех федеральных государственных унитарных предприятий, находящихся во всех субъектах Российской Федерации, не может расцениваться как обстоятельство, исключающее соблюдение прав и законных интересов бывших работников на получение соответствующей информации.

В такой ситуации, принимая во внимание положения статьи 18 Конституции Российской Федерации, согласно которой права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием, учитывая, что отношения в сфере организации хранения архивных документов находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов, исходя из необходимости обеспечения доступности документов по личному составу пользователям архивных документов, проживающим по большей части на территории того субъекта Российской Федерации, где было расположено ликвидированное федеральное предприятие, в целях исключения условий для возложения обязанности по приему однородных документов по личному составу на публичные архивы разного уровня и различной компетенции, что существенно затрудняет поиск соответствующих сведений гражданами, судам следовало признать допустимым временное (до надлежащего разрешения соответствующих вопросов органами государственной власти Российской Федерации) возложение обязанности по приему и хранению данных документов на нефедеральный государственный архив исходя из территориального принципа (по месту нахождения ликвидируемой организации).

С учетом изложенного суду первой инстанции на основании статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следовало решить вопрос о привлечении соответствующего государственного архива Вологодской области в качестве ответчика (при согласии истца).

В рассматриваемом случае нельзя признать состоятельными ссылки Вологодского областного архива по личному составу на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Вологодской области от 21.12.2015 по делу № А13-1633/2015 как на основание для возложения обязанности по приему документов на федеральный государственный архив.

Так, производство по делу № А13-1633/2015 приостанавливалось до вступления в силу судебного решения по настоящему делу. Результат рассмотрения Девятым арбитражным апелляционным судом настоящего спора фактически predetermined дальнейшую судьбу требования конкурсного управляющего, заявленного в деле № А13-1633/2015. По сути, в тексте судебного решения по спору, рассмотренному Арбитражным судом Вологодской области, воспроизведена правовая позиция Девятого арбитражного апелляционного суда, изложенная в постановлении от 06.10.2015 по настоящему делу, которая признана ошибочной судебной коллегией.

В настоящее время заинтересованные лица не лишены возможности обратиться в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением об отмене решения от 21.12.2015 по делу № А13-1633/2015 по новым обстоятельствам в связи с отменой судебных актов по настоящему делу, поскольку в действительности именно отмененные судебные акты по делу № А40-146059/2014 послужили основанием для принятия судебного решения по делу № А13-1633/2015 (пункт 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебной коллегией отклоняются и доводы Департамента культуры и туризма Вологодской области о том, что Российской Федерацией с соблюдением требований пункта 7 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» не была осуществлена надлежащая передача спорных полномочий по организации хранения документов по личному составу федеральных организаций органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Действительно, в указанном порядке данные полномочия не передавались, на что обращено внимание, в частности, в резолюции Совета по архивному делу при Федеральном архивном агентстве от 22.09.2015.

Вместе с тем, изложенное не означает, что все публично - правовые образования (Российская Федерация ввиду отсутствия функционирующей материально - технической базы архивного хранения, а ее субъекты – вследствие непредоставления финансового обеспечения со стороны федеральной власти) вправе уклоняться от хранения имеющих социальное предназначение документов по личному составу, гарантирующих бывшим

работникам возможность реализации права на подтверждение сведений об их трудовых отношениях.

Ответственность за состояние дел в этой сфере перед гражданами Российской Федерации – бывшими работниками возлагается как на Российскую Федерацию, так и на каждый из ее субъектов. Вологодская область в лице областного архивного учреждения, приняв документы федерального государственного унитарного предприятия, архивное хранение которых отнесено к полномочиям Российской Федерации (подпункт «д» пункта 3 части 1 статьи 4 Закона об архивном деле) и полагая, что соответствующие расходы не компенсируются в рамках межбюджетных отношений, вправе обратиться к Российской Федерации с заявлением о выплате справедливой, соразмерной компенсации. Спор о размере такой компенсации при недостижении согласия подлежит рассмотрению судом.

Указанное не было учтено судами.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов бывших работников учебно - опытного хозяйства, в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2016 по делу № А40-146059/2014 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.С. Корнелюк

судья

О.Ю. Шилохвост