



14020010613264

900109857_28692185



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об оставлении искового заявления без движения

г. Москва

12.05.2021 г.

Судья В.В.Новиков

рассмотрев вопрос о принятии к производству заявления ООО «РСМ» (ИНН 7728490032)

к ответчику: ООО «ЛОСК» (ИНН 7720499805)

о взыскании 1 560 50,32руб.

Дело № А40-71599/21-69-531

УСТАНОВИЛ, что исковое заявление (заявление) подано с нарушением требований, установленных ст. 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: к исковому заявлению не приложены документы, перечисленные в п. 2 ч. 1 ст. 126 АПК РФ, в соответствии с которым к заявлению прилагаются документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере.

Одновременно истцом подано ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997г. № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» к ходатайству об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны), а также подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам. К ходатайству об уменьшении размера государственной пошлины прилагаются документы о находящихся на счете (счетах) денежных средствах.

Вместе с тем, истцом к ходатайству об отсрочке оплаты госпошлины не приложены документы, подтверждающие тяжелое имущественное положение истца и невозможность уплаты государственной пошлины в установленном размере.

Определением суда от 08.04.2021г. исковое заявление было оставлено без движения до 11.05.2021г., в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты госпошлины судом отказано, истцу указано на необходимость устранения недостатков, послуживших основанием для оставления иска без движения, а также указано какие именно документы должны быть представлены в суд, в случае обращения с ходатайством о предоставлении отсрочки уплаты госпошлины.

Согласно статье 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Частью 2 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и в размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины.

Согласно пункту 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами, либо отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации. В соответствии с пунктом 1 названной статьи отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации.

От истца 11.05.2021г. поступили дополнения и ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины с приложением сведений о наличии решений о приостановлении операций по счетам, выписки с расчетного счета в ПАО «Сбербанк России», перечня инкассовых поручений и банковских ордеров в отношении организации истца.

Вместе с тем, подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица - заинтересованной стороны), а также подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам истцом не были представлены.

Таким образом, истец не устранил обстоятельства послужившие основанием для оставления иска без движения, то есть не представил документы об уплате госпошлины и документально не обосновал ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины, в виду не представления вышеуказанных документов.

Обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения в срок, установленный судом, истцом не устранены.

В соответствии со ст. 129 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии установит, что не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Руководствуясь пунктом 4 части 1, частью 2 ст. 129 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. В удовлетворение ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты госпошлины отказать.
2. Исковое заявление и приложенные к нему документы, поступившие в суд посредством электронной почты, вернуть истцу. В виду того, что исковое заявление и приложенные к нему документы поступили в суд в электронном виде, указанные документы на бумажных носителях истцу возврату не подлежат.

3. Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.
4. Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Новиков В. В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр

Дата

Кому выдана Новиков Владимир Владимирович