



14020010596062

900109371_28658097



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возвращении искового заявления

г. Москва

Дело № А40-49802/21-45-317

30 апреля 2021 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судья Лаптев В. А.,

рассмотрев вопрос о принятии к производству искового заявления Пеункова Алексея Владимировича

к ответчикам 1) Пеункова Наталья Александровна, 2) Пеункова Ольга Николаевна, 3) Шония Юрий Эдишеревич, 4) АО "НРК Р.О.С.Т."(ИНН 7726030449)

о признании сделок ничтожными,

УСТАНОВИЛ:

Исковое заявление подано с нарушением требований, установленных ст. ст. 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно:

Не приложен документ, подтверждающий оплату истцом государственной пошлины в установленном законом размере, либо ходатайство о предоставлении рассрочки, отсрочки, об уменьшении размера госпошлины.

Пунктом 2 части 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к исковому заявлению прилагается подлинный документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины.

Как указано в статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 3 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации факт уплаты государственной пошлины плательщиком в безналичной форме подтверждается платежным поручением с отметкой банка или соответствующего территориального органа Федерального казначейства (иного органа, осуществляющего открытие и ведение счетов), в том числе производящего расчеты в электронной форме, о его исполнении.

В пункте 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации указано, что арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по делам, рассматриваемым указанными судами, либо отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации. В соответствии с пунктом 1 названной статьи отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации.

Пунктом 5 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации установлен перечень документов, которые должны быть приложены к заявлению о предоставлении отсрочки или рассрочки по уплате налога: справка налогового органа по месту учета лица о состоянии его расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам; справка налогового органа по месту учета лица, содержащая перечень всех открытых указанному лицу счетов в банках; справки банков о ежемесячных оборотах денежных средств за каждый месяц из предшествующих подаче указанного заявления шести месяцев по счетам этого лица в банках, а также о наличии его расчетных документов, помещенных в соответствующую картотеку неоплаченных расчетных документов, либо об их отсутствии в этой картотеке; справки банков об остатках денежных средств на всех счетах этого лица в банках; перечень контрагентов - дебиторов этого лица с указанием цен договоров, заключенных с соответствующими контрагентами - дебиторами (размеров иных обязательств и оснований их возникновения), и сроков их исполнения, а также копии данных договоров (документов, подтверждающих наличие иных оснований возникновения обязательства); обязательство этого лица, предусматривающее на период изменения срока уплаты налога соблюдение условий, на которых принимается решение о предоставлении отсрочки или рассрочки, а также предполагаемый им график погашения задолженности.

Заявленное Пеунковым Алексеем Владимировичем ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины надлежащим образом не обоснованно, поскольку не

соответствует требованиям пункта 5 статьи 64, пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации.

В Определении Верховного Суда РФ от 08.12.2016 N 305-ЭС16-19584 по делу № А40-209469/2015 указано, что для предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины необходимо представить документы, отражающие полную и объективную информацию о состоянии имущественного положения заявителя, так, заявляющему указанное ходатайство лицу необходимо представить сведения о задолженности владельца счетов по исполнительным листам и платежным документам (картотека ф.2), ссудной задолженности, арестах, ограничениях распоряжаться счетами, сформированными по состоянию на конкретную дату.

Заявителем указанные сведения не представлены, соответственно представленные Пеунковым Алексеем Владимировичем сведения не могут быть приняты в качестве надлежащих доказательств затруднительного материального положения заявителя.

Верховным судом, также отмечено, что отсутствие в достаточном размере денежных средств на расчетном счете, не может являться основанием для предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины, поскольку не безусловно связано с тяжелым финансовым положением, а может быть вызвано действиями заявителя по осуществлению расходных операций по счету, что не исключает возможность поступления на расчетные счета свободных денежных средств в необходимом для уплаты государственной пошлины.

Отсутствие денежных средств на счете на определенный момент времени при отсутствии задолженности по исполнительным листам и платежным документам не достаточно для выводов о тяжелом финансовом положении лица, не позволяющем ему оплатить государственную пошлину.

Суд предложил истцу представить документы, отражающие полную и объективную информацию о состоянии имущественного положения заявителя или уплатить в установленном п. 1 ч. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации порядке государственную пошлину.

Кроме того, заявителю разъяснено, что арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 1 ст. 27 АПК РФ).

Истцу предложено уточнить компетенцию арбитражного суда в части требований п. 4 искового заявления о признании ничтожным договора беспроцентного займа, заключенного между Пеунковой О.Н. и Пеунковой Н.А. 07.10.2011 г. со ссылками на норму права.

На основании статьи 128 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление оставлялось без движения на срок до 19.04.2021 г. для

устранения нарушений, указанных в определении суда об оставлении искового заявления без движения.

В определении об оставлении заявления без движения суд разъяснил заявителю процессуальные последствия неустранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, к указанному судом сроку.

Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно п.4 ч.1 ст.129 АПК РФ арбитражный суд возвращает заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

Истцом не было представлено платежное поручение, подтверждающее оплату государственной пошлины, также не были представлены надлежащие доказательства для предоставления отсрочки на уплату госпошлины.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 4 части 1, частью 2 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Возвратить исковое заявление Пеункова Алексея Владимировича от 11.03.2021 г. о признании сделок ничтожными.

Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья:

В.А.Лаптев

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Дата Кому выдана Лаптев Василий Андреевич
