



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

01 февраля 2018 года

Дело №А56-30403/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 01 февраля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 февраля 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Черемошкиной В.В.

судей Слобожаниной В.Б., Сотова И.В.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания

Липняговой Е.С.,

при участии:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: Рогова Т.Ю., доверенность от 20.06.2017,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

(регистрационный номер 13АП-29049/2017) индивидуального предпринимателя

Виссарионова Андрея Алексеевича на решение Арбитражного суда города Санкт-

Петербурга и Ленинградской области от 18.10.2017 по делу № А56-30403/2017

(судья Шелема З.А.), принятое

по иску индивидуального предпринимателя Виссарионова Андрея Алексеевича

к обществу с ограниченной ответственностью "МеталлПроект"

о взыскании,

установил:

индивидуальный предприниматель Виссарионов Андрей Алексеевич (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "МЕТАЛЛПРОЕКТ" (далее - ответчик) с требованием о взыскании 125 000 руб. 00 коп. долга за оказанные услуги по перевозке груза автомобильным транспортом в рамках договора № 123 от 07.10.2016.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.10.2017 в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Истец обжаловал решение суда в апелляционном порядке, просил его отменить, исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель ответчика возражал по доводам жалобы, просил в ее удовлетворении отказать.

Истец, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направили, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «МеталлПроект» (заказчик) направило в адрес индивидуального предпринимателя Виссарионова А.А. (перевозчик) заявку-договор № 123 от 07.10.2016 на перевозку металла 12м, 6т, по маршруту г. Албинск, Краснодарский край, ул. Промышленная, д.4 (место погрузки) - г. Архангельск, порт Жаровиха (место выгрузки).

Как указал истец в исковом заявлении, услуги по перевозке груза им оказаны надлежащим образом, однако ответчик указанные услуги не оплатил, претензию истца оставил без удовлетворения.

Данное обстоятельство явилось основанием для обращения истца с указанным иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции признал исковые требования не подлежащими удовлетворению и в иске отказал.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя ответчика, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Статьей 785 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату (пункт 1). Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом) (пункт 2).

Согласно статье 8 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной (часть 1). Форма и порядок заполнения транспортной накладной устанавливаются правилами перевозок грузов (часть 2). Договор перевозки груза может заключаться посредством принятия перевозчиком к исполнению заказа, а при наличии договора об организации перевозок грузов - заявки грузоотправителя (часть 5). Обязательные реквизиты заказа, заявки и порядок их оформления устанавливаются правилами перевозок грузов (часть 6).

В соответствии с Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 N 272, перевозка груза осуществляется на основании договора перевозки груза, который может заключаться посредством принятия перевозчиком к исполнению заказа, а при наличии договора об организации перевозки груза - заявки грузоотправителя, за исключением случаев, указанных в пункте 13 данных Правил. Заключение договора перевозки груза подтверждается транспортной накладной, составленной грузоотправителем (если иное не предусмотрено договором перевозки груза) по форме согласно приложению N 4 (пункт 6). Заказ (заявка) подается грузоотправителем перевозчику, который обязан рассмотреть заказ (заявку) и в срок до 3 дней со дня его принятия проинформировать грузоотправителя о принятии или об отказе в принятии заказа (заявки) с письменным обоснованием причин отказа и вернуть заказ (заявку). При рассмотрении заказа (заявки) перевозчик по согласованию с грузоотправителем определяет условия перевозки груза и заполняет пункты 8 - 11, 13, 15 и 16 (в части перевозчика) транспортной накладной.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать

обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из материалов дела усматривается, что первоначально истцом в обоснование исковых требований представлены копия транспортной накладной № 55675, копия акта выполненных работ №12 от 07.12.2016, копия акта приема-передачи груза № 1172/16N от 14.10.2016.

Из копии транспортной накладной № 55675 (л.д.8-9) следует, что грузоотправитель – общество с ограниченной ответственностью «Абинский Электро-Металлургический завод» 10.10.2016 сдал водителю Рогозину С.В. груз арматуры, а грузополучатель – общество с ограниченной ответственностью «МеталлПроект» указанный груз приняло (дата приемки груза не указана, расшифровка подписи принявшего лица отсутствует).

Представленная истцом копия акта выполненных работ №12 от 07.12.2016 (л.д.11) подписи уполномоченного лица общества с ограниченной ответственностью «МеталлПроект» не содержит, печатью ответчика не заверена.

Согласно копии акта приема-передачи груза № 1172/16N от 14.10.2016 груз арматуры сдан Рогозиным С.В. представителю общества с ограниченной ответственностью «ПоларТранс».

Принимая во внимание то обстоятельство, что ответчик факт перевозки оспорил, учитывая противоречивость данных, содержащихся в копиях документов, представленных истцом в обоснование исковых требований, суд первой инстанции определением от 20.06.2017, среди прочего, обязал истца представить подлинные экземпляры представленных документов на обозрение суда.

Исполняя определение суда от 20.06.2017, истец 10.08.2017 представил дубликат транспортной накладной № 55675 (л.д.59), дубликат универсального передаточного документа - счета-фактуры и передаточного документа (акт) №161010-00065 от 10.10.2016 (л.д.58). При этом в дубликате транспортной накладной № 55675 отсутствуют какие-либо отметки о принятии груза грузополучателем. Счет-фактура №161010-00065 от 10.10.2016, в которой в качестве продавца указано общество с ограниченной ответственностью «Абинский Электро-Металлургический завод», а покупателя - общество с ограниченной ответственностью «МеталлПроект», отметок о получении и приемке груза также не содержит.

В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. В соответствии с частью 2 указанной статьи арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии в материалах дела допустимых и бесспорных доказательств оказания транспортных услуг истцом ответчику. Товарно-транспортные накладные, путевые листы, подтверждающие факт перевозки груза, доставки его в пункт назначения и выдачи его управомоченному на получение груза лицу (получателю), в материалах дела отсутствуют. Оригинал транспортной накладной № 55675, имеющий отметки о сдаче груза перевозчиком грузополучателю, несмотря на требование суда, истцом не представлен.

В силу статей 9, 41, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации участвующие в деле лица самостоятельно осуществляют свои процессуальные права и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, обязаны своевременно представлять доказательства в подтверждение своих доводов.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, не опровергая их, сводятся к несогласию с оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных обстоятельств по делу, что в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не может рассматриваться в качестве основания для отмены обжалуемого судебного акта.

Апелляционным судом не установлено нарушений судом первой инстанции норм материального и процессуального права, являющихся основанием для изменения или отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции, обстоятельства, имеющие значение для дела, выяснены в полном объеме, выводы суда, изложенные в обжалуемом судебном акте, соответствуют обстоятельствам дела.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску и по апелляционной жалобе оставлены за истцом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.10.2017 по делу № А56-30403/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.В. Черемошкина

Судьи

В.Б. Слобожанина

И.В. Сотов