



Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
08 февраля 2021 года

Дело № А69-880/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 08 февраля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 февраля 2021 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Загвоздина В.Д.,

судей: Новгородского И.Б., Рудых А.И.,

при ведении протокола судебного заседания, проводимого путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Тыва, помощником судьи Бабак Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Тыва на определение Арбитражного суда Республики Тыва от 05 октября 2020 года по делу № А69-880/2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19 ноября 2020 года по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СТ-ТБО» (ОГРН 1172468025960, ИНН 2465164277, далее – ООО «СТ-ТБО», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Тыва (далее – министерство) о признании недействительным приказа от 30.03.2020 № 74-од.

Определением Арбитражного суда Республики Тыва от 05 октября 2020 года на министерство наложен судебный штраф в размере 100 000 рублей за неуважение к суду, выразившееся в неоднократном необоснованном заявлении в процессе судебного разбирательства отводов судье, рассматривающему дело.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 19 ноября 2020 года указанное выше определение оставлено без изменения.

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, министерство обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

Министерство указывает на то, что неоднократные отводы судье, рассматривавшему дело, заявлены по разным основаниям.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 121-123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (первичные извещения в суде первой инстанции, информация о рассмотрении кассационной жалобы размещена на сайтах Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа (<http://fasvso.arbitr.ru>) и картотеки арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru>) в сети «Интернет»), однако своих представителей в судебное заседание, проводимой с использованием систем видеоконференц-связи, не направили, в связи с чем рассмотрение жалобы проведено в их отсутствие.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судом норм материального и соблюдения норм процессуального права, а также соответствие выводов суда установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, исходя из доводов кассационной жалобы и возражений на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 03.06.2020, 27.07.2020, 22.09.2020 министерством заявлены отводы судье Чамзы-Ооржак А.Х. со ссылкой на то, что Попов Виктор Владимирович является исполнительным директором ООО «СТ-ТБО» и одновременно является депутатом Верховного Хурала (Парламента) Республики Тыва и членом фракции политической партии «Либерально-демократическая партия России» вместе с Ооржаком А.Ш. - руководителем фракции, с которым судья, возможно, поддерживает связь в силу семейных отношений.

Согласно информационной выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 21.04.2020, лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, является Шапкин Сергей Викторович – генеральный директор, а в качестве учредителя ООО «СТ-ТБО» указан Симонавичюс Вадим Эдуардович.

Судом первой инстанции установлено, что депутат Парламента республики Попов Виктор Владимирович и представитель ООО «СТ-ТБО» Попов Владимир Викторович являются разными физическими лицами, в семейных отношениях не состоят.

Поскольку действия представителя министерства представляют собой проявленное неуважение к арбитражному суду, суд первой инстанции квалифицировал заявленные ходатайства как злоупотребление процессуальным правом, явно направленным на затягивание и дезорганизацию судебного процесса.

Суд апелляционной инстанции с указанными выводами согласился.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов в силу следующего.

В силу части 1 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные штрафы налагаются арбитражным судом в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать две тысячи пятьсот рублей, на должностных лиц - пять тысяч рублей, на организации - сто тысяч рублей, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Арбитражный суд вправе наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к арбитражному суду. Судебный штраф за неуважение к суду налагается, если совершенные действия не влекут за собой уголовную ответственность (часть 5 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 № 559-О-О (далее - Определение № 559-О-О), положения статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривают право суда наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных лиц, присутствующих в судебном заседании, за проявленное ими неуважение к суду. При этом предоставленное арбитражному суду полномочие по оценке действий указанных лиц как носящих характер правонарушения и влекущих наложение судебного штрафа за проявление неуважения к суду вытекает из принципа судейского руководства процессом (часть 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Наложение судебного штрафа за неуважение к суду способствует реализации также и такой задачи судопроизводства в арбитражных судах, как формирование уважительного отношения к закону и суду; предусмотренный статьей 120 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядок рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа на лицо, присутствующее в судебном заседании, в том же судебном заседании направлен в том числе на оперативное пресечение правонарушения; лицо, в отношении которого рассматривается вопрос о наложении

штрафа, не лишено возможности обжаловать определение суда о наложении штрафа в установленном порядке.

По смыслу вышеприведенных положений процессуального закона наложение судебного штрафа является правом суда, который в рамках своих дискреционных полномочий на основе конкретных обстоятельств отдельно взятого дела и действующего законодательства может принять решение о наложении судебного штрафа или отказать в его наложении и вынести соответствующее определение.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в процессе судебного разбирательства министерство неоднократно и фактически по одному и тому же основанию заявляло отвод судье, рассматривавшему дело. Поскольку компетентное на рассмотрение отвода судьи лицо не установило наличия законных оснований для отвода судьи, заявленные отводы определениями суда от 17.06.2020, 28.07.2020, 23.09.2020 были отклонены в связи с их необоснованностью.

Квалифицировав поведение министерства как неуважительное отношение к суду, направленное на затягивание процесса, подрыв авторитета суда и препятствие отправлению правосудия, арбитражный суд пришел к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для наложения на министерство судебного штрафа в размере 100 000 рублей.

Апелляционный суд поддержал вывод суда первой инстанции о необходимости применения санкции к министерству, как стороне, злоупотребившей своими процессуальными правами и затягивающей процесс недобросовестными действиями.

Выводы судов обеих инстанций соответствуют имеющимся в деле доказательствам, сделаны с соблюдением установленного законом порядка наложения штрафа и не противоречат правовой позиции, изложенной в Определении № 559-О-О, согласно которому наложение судебного штрафа за неуважение к суду способствует реализации также и такой задачи судопроизводства в арбитражных судах, как формирование уважительного отношения к закону и суду.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют действующему законодательству и установленным по делу обстоятельствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, отклоняются судом округа, как противоречащие материалам дела и основанные на неправильном толковании министерством норм процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых судебных актов, не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Тыва от 05 октября 2020 года по делу № А69-880/2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19 ноября 2020 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.Д. Загвоздин

Судьи

И.Б. Новгородский

А.И. Рудых