



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по заявлению об отводе судьи

г. Екатеринбург
10 марта 2009 года

Дело №А60-27143/2008-С1

Арбитражный суд Свердловской области в составе заместителя председателя Арбитражного суда Свердловской области Ю. А. Куричева, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи И.А. Обуховой, рассмотрел заявление Алханишвили Ильи Васильевича об отводе судьи Е.А. Мезриной от рассмотрения дела №А60-27143/2008-С1 по иску Алханишвили Ильи Васильевича к Городской Думе г. Нижнего Тагила о восстановлении прав на приватизацию,

при участии в судебном заседании от истца (заявителя): И.В. Алханишвили - паспорт, от ответчика: Н.А. Киселева - представитель по доверенности № 3 от 02.03.2009г.

В производстве судьи Арбитражного суда Свердловской области Е.А. Мезриной находится дело №А60-27143/2008-С1 по иску Алханишвили Ильи Васильевича к Городской Думе г. Нижнего Тагила о восстановлении прав на приватизацию.

Истцом по делу заявлен письменный отвод судье Е.А. Мезриной от рассмотрения настоящего дела. Данное ходатайство мотивировано ссылкой на п. 5 ч. 1 ст. 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя, судья Е.А. Мезрина своим поведением демонстрирует предвзятое отношение по делу.

В ходатайстве об отводе истец пояснил, что судья, не изучая материалы дела, спешит вынести решение, ссылаясь на отпуск и длительность срока разбирательства. Указал на то, что в судебном заседании, состоявшемся 05.03.2009г., не был представлен на общий обзор Указ Президента № 1617 от 09.10.1993г., который является существенным доказательством по делу.

В ходатайстве также указано, что, несмотря на настойчивые требования заявителя, в определении судом необоснованно не отражены копии свидетельств о праве собственности на спорные помещения, представленные МО «город Нижний Тагил».

Заявитель полагает, что в связи с заменой ненадлежащего ответчика надлежащим в порядке ст. 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судье следовало назначить предварительное судебное заседание.

В ходатайстве заявителя также указано, что во время заседания суда на него оказывалось давление со стороны судьи.

Полагает, что суд намеренно освобождает ответчика от доказывания факта принадлежности ему спорного недвижимого имущества на праве собственности.

Истец также указывает на то, что в определении от 27.01.2009г. суд необоснованно ссылается на ранее рассмотренные дела №А60-14086/2005, А60-5279/2004, А60-19174/06, что указывает на преюдициальность названных судебных актов, полагает, что суд намеренно освобождает ответчика от доказывания факта принадлежности ему спорного недвижимого имущества на праве собственности.

Кроме того, заявитель полагает, что в определении от 17.02.2009г. судом необоснованно не отражено требование о направлении копии искового заявления в адрес ответчика - Городской Думы г. Нижнего Тагила.

По мнению истца, изложенные обстоятельства вызывают сомнения в беспристрастности судьи, рассматривающего дело, и являются основанием к его отводу в порядке ст. 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отвода судьи от рассмотрения дела является наличие личной, прямой или косвенной заинтересованности судьи в исходе дела либо наличие иных обстоятельств, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

Заслушав Заявителя, представителя ответчика, рассмотрев материалы дела Заместитель председателя Арбитражного суда Свердловской области Куричев Ю.А. считает возможным удовлетворить ходатайство Заявителя об отводе судьи Мезриной Е.А. в связи со следующими обстоятельствами.

В силу норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 270 и 288) нарушение норм материального и процессуального права со стороны суда первой инстанции является основанием для отмены или изменения принятого судебного акта. В этом случае заинтересованное лицо вправе подать апелляционную или кассационную жалобу.

Однако кроме этих норм АПК РФ содержит ряд принципиальных позиций, нарушение которых не может быть компенсировано институтами апелляционного и кассационного производства. Речь идёт о статьях 2-9 АПК РФ, где раскрываются основные принципы арбитражного процесса – обеспечение доступности правосудия, справедливое публичное разбирательство в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом, формирование уважительного отношения к закону и

суду и другие. Нарушение судьёй этих принципиальных положений подрывает у сторон авторитет судебной власти, ставит под сомнение беспристрастность судьи и, соответственно, законность будущего судебного акта.

Дело по иску Алханишвили И.В. к Администрации МО «Г.Нижний Тагил» возбуждено Арбитражным судом Свердловской области 7 ноября 2008 года (после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения). В дальнейшем после проведения предварительного судебного заседания (15 декабря 2008 года) назначено судебное заседание для рассмотрения дела по существу. В судебном заседании 26 января 2009 года принято определение об отложении судебного заседания до 17 февраля 2009 года, а впоследствии и до 10 марта 2009 года. Истец в этих судебных заседаниях заявил ходатайства о замене ненадлежащего ответчика. Ходатайство удовлетворено.

В заседании 17 февраля 2009 года Заявитель уже заявлял об отводе судьи Мезриной Е.А., ссылаясь на неистребование доказательств. Отвод был отклонен определением от 17 февраля 2009 года.

Предельный срок рассмотрения дела по программе «Судопроизводство» - 10 марта 2009 года. Судья Мезрина Е.А. уходит по графику в отпуск 16 марта 2009 года. Эти и указанные выше обстоятельства привели к тому, что судья торопится вынести решение, не исследовав все материалы дела, в частности позиции нового ответчика, что, естественно, вызывает сомнение в беспристрастности судьи у Заявителя, и подрывает авторитет судебной власти.

Представитель ответчика не опроверг доводов Заявителя о некорректном поведении судьи в процессе 10 марта 2009 года и её высказываниях «во что бы то ни стало вынести решение сегодня».

Такие действия судьи Мезриной Е.А. являются основанием для её отвода.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 21, 24, 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Алханишвили Ильи Васильевича об отводе удовлетворить.

Отвести судью Мезрину Е.А. от рассмотрения дела №А60-27143/2008-С1

Заместитель председателя
Арбитражного суда Свердловской области

Ю.А. Куричев