



## Арбитражный суд Мурманской области

улица Академика Книповича, дом 20, город Мурманск, 183038

<http://www.murmansk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

город Мурманск

Дело № А42-7695/2017

«13» октября 2020 года

Резолютивная часть решения оглашена 06.10.2020, полный текст решения изготовлен 13.10.2020.

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Суховерховой Е.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шибковой Н.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Специальная производственно-техническая база Звездочка» (ОГРН 1035100130394, ИНН 5116060209), ул. Комсомольская, д. 2/7, г. Полярный, Мурманская область

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Мурманской области (ОГРН 1045100102080, ИНН 5110102371), ул. Сгибнева, д. 13А, г. Североморск, Мурманская область

о признании частично недействительным решения от 25.05.2017 № 03-юр при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – Смирницкого А.И., доверенность от 13.09.2019,

от ответчика – Тишиной Н.М., доверенность от 24.12.2019 № 07-12/17139,

установил:

Акционерное общество «Специализированная производственно-техническая база Звездочка (далее – Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Мурманской области (далее – Инспекция, ответчик) от 25.05.2017 № 03-юр в части

доначисления 14 423 367 руб. (3 128 292 руб. за 2013 год, 5 442 036 руб. за 2014 год, 5 853 039 руб. за 2015 год) налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2013 - 2015 годы, начисления 3 955 653 руб. 81 коп. пеней по НДС, 2 249 887 руб. штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) по эпизодам взаимоотношений с обществом с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Новатор» (пункты 2.1, 2.3.2, 2.3.3, 2.4.2, 2.4.3 решения), ООО «СК-Лоджистик» (пункты 2.1, 2.2.2, 2.2.3, 2.3.2, 2.3.3, 2.4.2, 2.4.3 решения) и ООО «Норд-Стар» (пункты 2.1, 2.2.2, 2.2.3, 2.3.2, 2.3.3, 2.4.2, 2.4.3 решения).

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 23.01.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в признании недействительным решения инспекции о доначислении 12 996 193 руб. НДС, соответствующих сумм пеней и штрафа по операциям с обществом «Норд-Стар», решение инспекции в указанной части признано недействительным. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 25.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.05.2020 решение Арбитражного суда Мурманской области от 23.01.2019 по делу № А42-7695/2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2019 в части отказа в удовлетворении требований акционерного общества «Специализированная производственно-техническая база Звездочка» по эпизоду доначисления налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафа в связи с приобретением товаров у общества с ограниченной ответственностью «СК-Лоджистик» отменено. Дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Мурманской области.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации при новом рассмотрении дела судам с соблюдением требований процессуального законодательства и с учетом изложенной в настоящем определении правовой

позиции следует дать оценку доводам налогового органа и возражениям налогоплательщика о наличии (отсутствии) экономического источника вычета (возмещения) НДС по взаимоотношениям с ООО «СК-Лоджистик», реальности исполнения договора поставки данным поставщиком, и, при необходимости, проявлению налогоплательщиком должной осмотрительности при выборе контрагента, принять законные и обоснованные судебные акты.

При новом рассмотрении спора представитель Общества поддержал заявленные требования, указав, что при реальности осуществления операций и фактической поставки товара выводы о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды и отказ в принятии НДС к вычету являются необоснованными.

Налоговый орган против удовлетворения заявленных требований возражал, указав на отсутствие у контрагента необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности (отсутствие управленческого и технического персонала, основных средств), отсутствие доказательств доставки товара, отсутствие доказательств приобретения ТМЦ и в дальнейшем реализации в адрес налогоплательщика, а также доказательств, свидетельствующих о не проявлении Обществом необходимой степени осмотрительности и осторожности при выборе спорного контрагента, о направленности действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои позиции по делу.

Материалами дела установлено, что Инспекцией проведена выездная налоговая проверка акционерного общества «Специализированная производственно-техническая база Звездочка» по вопросам правильности исчисления, своевременности и полноты уплаты налогов и сборов за период 2013 – 2015 гг.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекцией составлен акт от 17.02.2017 № 02-3-01/01 и принято решение от 25.05.2017 № 03-юр о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым обществу доначислен НДС в сумме 14 423 367 руб., начислены пени за несвоевременную уплату налогов в сумме 4 047 895 руб. 21 коп.

Также налогоплательщик привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122, статьей 123 НК РФ в виде штрафа в размере 5 477 049 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Мурманской области от 04.09.2017 № 377 решение Инспекции отменено в части взыскания штрафа по статье 123 НК РФ в размере, превышающем 1 613 459 руб., в остальной части решение Инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с результатами налоговой проверки, Общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, с учетом Определения Верховного Суда Российской Федерации от 14.05.2020 по настоящему делу, суд приходит к следующему.

Порядок предоставления налоговых вычетов по НДС установлен статьями 171 и 172 НК РФ.

С учетом природы НДС как косвенного налога, предполагающей переложение бремени его уплаты с участвующих в товародвижении хозяйствующих субъектов на потребителей, в силу пунктов 1 и 2 статьи 171 НК РФ налогоплательщик при осуществлении облагаемых НДС операций имеет право уменьшить общую сумму исчисленного налога на установленные данной статьей налоговые вычеты – суммы налога, предъявленные ему при приобретении товаров (работ, услуг) и имущественных прав для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения.

Обусловленная природой НДС стадийность взимания данного налога означает, что использование права на вычет налога покупателем предопределяется непрерывным предъявлением налога по мере движения товаров (работ, услуг) от одного хозяйствующего субъекта к другому (пункт 1 статьи 168 НК РФ) и принятием в связи с этим каждым из участников оборота обязанности по уплате в бюджет предъявляемых сумм налога (пункт 1 статьи 173 НК РФ).

Соответственно, отказ в праве на налоговый вычет может иметь место, если процесс реализации товаров (работ, услуг) не сопровождается соблюдением корреспондирующей этому праву обязанности по уплате НДС в бюджет в денежной форме, на что обращено внимание в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 04.11.2004 № 324-О.

В то же время, как неоднократно отмечалось в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, исполнение обязанности по уплате налогов не предполагает возложения на налогоплательщика ответственности за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет: право налогоплательщика на налоговый вычет не может быть обусловлено исполнением непосредственными контрагентами (продавцами, поставщиками) и предшествующими им лицами своей обязанности по уплате НДС, а также финансово-экономическим положением и поведением третьих лиц (Постановление от 19.12.2019 № 41-П, Определения от 16.10.2003 № 329-О, от 10.11.2016 № 2561-О, от 26.11.2018 № 3054-О и др.).

Таким образом, отказ в праве на вычет «входящего» налога обуславливается фактом неисполнения обязанности по уплате НДС контрагентом налогоплательщика или (и) поставщиками предыдущих звеньев в той мере, в какой это указывает на отсутствие экономического источника вычета (возмещения) налога, но один лишь этот факт не может быть достаточным, чтобы считать применение налоговых вычетов покупателем неправомерным. Лишение права на вычет НДС налогоплательщика – покупателя, который не преследовал цель уклонения от налогообложения в результате согласованных с иными лицами действий, а при отсутствии такой цели – не знал и не должен был знать о допущенных этими лицами нарушениях, действуя в рамках поведения, ожидаемого от разумного участника хозяйственного оборота, по существу означало бы применение меры имущественной ответственности за неуплату налогов, допущенную иными лицами, в том числе, при искажении ими фактов своей хозяйственной деятельности, к налогоплательщику – покупателю, не имевшему возможности предотвратить эти нарушения и (или) избежать наступления их последствий.

Дифференциация вызванных указанными нарушениями последствий для налогоплательщиков – покупателей с учетом того, знали и должны ли последние были знать о допущенных контрагентом и третьими лицами нарушениях при исполнении обязанности по уплате НДС, необходима, поскольку позволяет обеспечить нейтральность налогообложения по отношению ко всем плательщикам НДС, которые действовали осмотрительно в хозяйственном обороте, и имеет

превентивный характер для обеспечения стабильности налоговой системы, стимулируя участников оборота к вступлению в договорные отношения преимущественно с контрагентами, ведущими реальную хозяйственную деятельность и уплачивающими налоги.

Как указано в связи с этим в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума № 53), в признании обоснованности получения налоговой выгоды может быть отказано, если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность (пункт 9) или в случаях, когда налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом, в силу того, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц ведется преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей (пункт 10).

Принимая во внимание изложенное, к обстоятельствам, подлежащим установлению при оспаривании правомерности применения налоговых вычетов по основаниям, связанным с отсутствием экономического источника для вычета (возмещения) НДС налогоплательщиком – покупателем, помимо данного факта также относится реальность приобретения товаров (работ, услуг) налогоплательщиком для осуществления своей облагаемой налогом деятельности, и то, преследовал ли налогоплательщик – покупатель цель уклонения от налогообложения в результате согласованных с иными лицами действий, либо в отсутствие такой цели – знал или должен был знать о допущенных этими лицами нарушениях.

Названный подход к разрешению споров, связанных с получением необоснованной налоговой выгоды за счет вычета (возмещения) НДС, ранее также нашел отражение в пункте 31 Обзора судебной практики Верховного Суда

Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 № 12670/09, от 30.06.2009 № 2635/09, от 12.02.2008 № 12210/07.

Как установлено материалами дела, между Обществом (покупатель) и ООО «СК-Лоджистик» (продавец) заключен договор поставки от 01.11.2013 № 5103/13, по условиям которого продавец обязался поставлять инструмент, строительные материалы и запасные части, сопутствующие товары на основании заявки покупателя, а покупатель – принимать и своевременно оплачивать товары.

В связи с исполнением данного договора Общество уплатило поставщику за поставленный товар 2 586 848 руб. 51 коп.

По взаимоотношениям с ООО «СК-Лоджистик» заявитель принял к вычету НДС в общей сумме 391 992 руб. В подтверждение обоснованности налоговых вычетов налогоплательщик представил счета-фактуры и товарные накладные, полученные от поставщика.

Основанием для доначисления НДС, соответствующих сумм пени и штрафа по эпизоду взаимоотношений с названным поставщиком послужил вывод Инспекции о том, что представленные налогоплательщиком документы не подтверждают реальность поставки товаров данным контрагентом.

В ходе проверки отношении ООО «СК-Лоджистик» налоговым органом установлено следующее.

ООО «СК-Лоджистик» ИНН 7816549616 КПП 781601001 состоит на налоговом учете в Межрайонной ИФНС России №27 по Санкт-Петербургу с 26.10.2012.

Учредителем и генеральным директором ООО «СК-Лоджистик» является Шумцов Виталий Евгеньевич.

Основной вид деятельности: транспортная обработка грузов и хранение; дополнительные виды деятельности: торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями, деятельность агентов по оптовой торговле машинами, оборудованием, судами и летальными аппаратами, деятельность агентов по оптовой торговле прочими видами машин и оборудования, оптовая торговля машинами и оборудованием, прочая оптовая торговля, деятельность прочего

сухопутного транспорта, деятельность автомобильного грузового транспорта, транспортная обработка грузов, транспортная обработка контейнеров, транспортная обработка прочих грузов, хранение и складирование, организация перевозок грузов.

Организация не имеет управленческого и технического персонала, транспортных средств.

Согласно выписки по расчетному счету, открытому ООО «СК-Лоджистик» в АО «Альфа-Банк» Филиал Санкт-Петербургский установлена уплата минимальных налоговых платежей по налогу на прибыль организаций, налогу на добавленную стоимость.

Вместе с тем, налоговым органом не учтено, что контрагент несет расходы по аренде помещений, интернет услуг, услуг связи, осуществляет уплату ввозных пошлин и иных таможенных платежей, производит оплату транспортных услуг (том 16 л.д. 47-90).

Согласно выписки движения денежных средств по расчетному счету ООО «СК Лоджистик» производит оплату транспортных услуг ООО «Деловые линии», ООО «Мурманская транспортная компания», ООО «Авиастар Петербург», ООО «Первая экспедиционная компания Северо-Запад», ООО «ТрансГрупп» и т.д.

Анализ движения денежных средств по расчетному счету ООО «СК-Лоджистик» в АО Банк «Северный морской путь» Филиал в г. Санкт-Петербурге свидетельствует также о зачислении средств на расчетный счет с назначениями платежа «за аренду помещения» (между ООО «СК Лоджистик» и ПАО «Восточный экспресс Банк» заключен договор субаренды нежилых помещений от 15.01.2015) (том 24); «за лизинг автотранспортных средств».

Поскольку местом нахождения ООО «СК-Лоджистик» является г. Санкт-Петербург, в целях осуществления деятельности контрагентом 01.03.2013 заключен договор аренды с ООО «Бизнес Проекты», в соответствии с которым арендодатель передает в аренду производственные помещения (склад №6), расположенные по адресу: г. Мурманск, Кильдинское шоссе, 3 км. Арендная плата контрагентом перечислялась в период с 28.03.2013 по 26.06.2015 (том 24).

На требование налогового органа о предоставлении документов по взаимоотношениям с ЗАО «СПТБ Звездочка» ООО «СК-Лоджистик»



представлены: заявки на поставку товара от ЗАО «СПТБ Звездочка» за 2014, 2015 годы, платежные поручения на оплату за 2014, 2015 годы ЗАО «СПТБ Звездочка» в адрес ООО «СК-Лоджистик».

В подтверждение факта доставки ТМЦ из г. Санкт-Петербург в г. Мурманск в ходе проверки представлены счета-фактуры и акты об оказании транспортных услуг ООО «МТК», ООО «Деловые линии», ООО «ТрансГрупп», ООО «Авиастар Петербург», ООО «Возовоз» (том 6 л.д. 67-129).

ООО «СК-Лоджистик» письмом от 22.03.2017 №4 на запрос Общества от 17.03.2017 №0521СМТС/03-17 о том, каким образом осуществлялась доставка приобретаемого у продавца ТМЦ, сообщило, что товар для ЗАО «СПТБ Звездочка» доставлялся в г. Мурманск с помощью транспортных и курьерских компаний, при необходимости товар аккумулировался на ранее арендованном складе в г. Мурманске, Кильдинское шоссе, 3 км (том 6 л.д. 63).

Таким образом, из представленных документов следует, что транспортировка ТМЦ осуществлялась до г. Мурманска (склад контрагента по адресу: г. Мурманск, Кильдинское шоссе, 3 км) ООО «СК-Лоджистик».

В ходе анализа представленных документов установлено, что в актах и счетах фактурах, выставленных ООО «Деловые линии», ООО «МТК», ООО «ТрансГрупп», ООО «Авиастар Петербург», ООО «Возовоз» отражено: «транспортные услуги по перевозке груза по маршруту г. Санкт-Петербург – г. Мурманск». Грузоотправитель ООО «СнабСтрой», ООО «Торговый дом Северо-западный», ООО «ИнтерСнаб», ООО «ИПЦ», ООО «Техноприм», ООО «ИК «Викселен СПб», грузополучатель ООО «СК-Лоджистик», плательщик ООО «СК-Лоджистик».

Согласно данных движения денежных средств по расчетному счету контрагента, денежные средства ООО «СК-Лоджистик» перечисляются на расчетные счета указанных грузоотправителей с назначением платежа «за оборудование, запасные части и т.д.».

ООО «СК-Лоджистик» приобретает инструменты, поставляемые в адрес ЗАО «СПТБ Звездочка», такие как: набор ключей (том 16 л.л. 53, 60), инструмент (том 16 л.д. 55, 56, 58, 60, 61, 63, 64, 66, 67, 69, 70, 72-79, 81-88), стройматериалы (том 16 л.д. 55), метчики (том 16 л.д. 57, 60, 64, 65), линолеум (том 16 л.д. 58), сверлильный

станок (том 16 л.д. 59), тали цепные, ручные и рычажные (том 16 л.д. 59, 65, 66, 67, 69, 72), угловую планку (том 16 л.д. 60), скобозабиватель (том 16 л.д. 60), жидкие гвозди (том 16 л.д. 63), респираторы (том 16 л.д. 63, 68), пластины сменные (том 16 л.д. 64), фрезы (том 16 л.д. 65, 84), кольца упорные и стопорные (том 16 л.д. 66, 68), печь для сушки и прокали электродов (том 16 л.д. 66), электроды (том 16 л.д. 67), стекломкрат (том 16 л.д. 67), рукав (том 16 л.д. 68), пробойники (том 16 л.д. 70), тележки (том 16 л.д. 71), сварочный генератор (том 16 л.д. 73), инструменты (том 16 л.д. 21, 32, 33), круги шлифовальные и круги отрезные (том 16 л.д. 21, 24, 31), электропечь ПСПЭ-20/4000 (том 16 л.д. 66).

Доставка товаров транспортными и курьерскими службами подтверждается также и показаниями руководителя ООО «СК-Лоджистик» Шумцова В.Е.

Таким образом, представленными в материалы дела доказательствами подтверждено движение товара из г. Санкт-Петербург до г. Мурманск.

Довод налогового органа о том, что акты и счета-фактуры, оформленные транспортными организациями, не подтверждают факт доставки товара, в связи с отсутствием сведений о номенклатуре товара, его количестве, а также о том, что конечным покупателем является налогоплательщик, судом отклоняется.

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» организации, осуществляющие транспортно-экспедиционную деятельность, оказывают услуги по организации услуг по перевозке груза любыми видами транспорта и оформлению перевозочных документов, документов для таможенных целей и других документов, необходимых для осуществления перевозок грузов.

Пунктом 5 Правил транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2006 N 554 (далее - Правила), установлен перечень экспедиторских документов которыми являются: поручение экспедитору, экспедиторская расписка и складская расписка.

В соответствии с пунктом 6 Правил в зависимости от характера транспортно-экспедиционных услуг, может быть определена возможность использования экспедиторских документов, не указанных в пункте 5 Правил.

Пунктом 25 раздела III Порядка оформления и формы экспедиторских документов, утвержденных приказом Минтранса России от 11.02.2008 № 23 (далее

– Порядок), установлен перечень сведений о товаре, который должен быть указан в экспедиторском документе.

Указание в экспедиторском документе наименования груза (номенклатура, перечень поставляемых товарно-материальных ценностей с полным наименованием товара), количество позиций и т.д. пунктом 25 Порядка не предусмотрено.

В связи с указанными обстоятельствами при составлении акта приема-передачи услуг экспедитора, указанные сведения отсутствуют.

Материалами дела установлено, что товар доставлялся на склад поставщика в г. Мурманске из г. Санкт-Петербурга. В дальнейшем ТМЦ получались Обществом на складе поставщика в Мурманске и собственными транспортными средствами доставлялись до места нахождения производственной базы.

При этом, отсутствие документов Общества о доставке товара в пределах Мурманской области не свидетельствует об отсутствии реальных хозяйственных операций с контрагентом.

Факт приобретения, фактического наличия и использования ТМЦ при выполнении работ на объектах налоговым органом не опровергнут.

Ссылка Инспекции на отсутствие актов входного контроля, в подтверждение оприходования и использования товара судом отклоняется, проверкой правильности исчисления налога на прибыль организаций нарушений по взаимоотношениям с ООО «СК-Лоджистик» не установлено.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекцией в порядке, предусмотренном статьей 95 НК РФ, получено заключение Федерального бюджетного учреждения «Мурманской лаборатории судебной экспертизы, согласно которому подписи в документах ООО «СК-Лоджистик» (договоре поставки от 01.11.2013 № 5103/13, в спецификациях, в счетах-фактурах, товарных накладных), подписаны не Шумцовым Виталием Евгеньевичем, а другим лицом.

Общество после ознакомления с актом проверки и выводами эксперта, совместно с контрагентом, осуществило переподписание счетов-фактур.

В суде в качестве свидетеля допрошен директор ООО «СКЛоджистик» Шумцов В.Е., который подтвердил как факт наличия хозяйственных отношений с Обществом, так и факт поставки спорного товара и подписания счетов-фактур.

Таким образом, установленные по делу обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что факт поставки товара ООО «СК-Лоджистик» в адрес Общества подтвержден.

Инспекцией в результате осуществления мероприятий налогового контроля не выявлено обстоятельств, которые в совокупности свидетельствовали бы о недостоверности имеющихся у налогоплательщика документов или о согласованности действий заявителя и его контрагента направленных на получение необоснованной налоговой выгоды

Доказательств отсутствия реальных хозяйственных операций налоговым органом в нарушение статьи 65, 200 АПК РФ не представлено.

При этом налоговым органом не оспаривается реальный характер предпринимательской деятельности самого заявителя.

Таким образом, вывод Инспекции о том, что спорный контрагент не осуществляют реальную деятельность, не соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам. Налоговый орган не доказал, что операции с товаром не образуют реализации и экономической деятельности, как их понимают Налоговый и Гражданский кодексы Российской Федерации.

Налоговым органом не приведено фактов, подтверждающих экономически немотивированное поведение налогоплательщика, и не имеется доказательств того, что единственной целью заявителя было получение налоговых выгод.

С учетом изложенного довод Инспекции о непроявлении Обществом должной осмотрительности при выборе контрагента суд находит необоснованным.

В ходе рассмотрения дела Общество представило выписки из книги продаж ООО «СК-Лоджистик» по совершенным хозяйственным операциям, запрошенные у контрагента.

Вместе с тем, при доказанности факта поставки указанные документы не имеют правового значения для рассмотрения спора.

Кроме того, налоговый орган указал, что не основывал свою позицию исключительно на непредставлении контрагентом по месту налогового учета, который ведется на основании первичных документов (счетов-фактур).

При таких обстоятельствах, требования заявителя подлежат удовлетворению.

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб. подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 176, 200 - 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

р е ш и л :

требования акционерного общества «Специальная производственно-техническая база Звездочка» удовлетворить.

Признать недействительным, как не соответствующим нормам Налогового кодекса Российской Федерации, решение Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску от 28.05.2017 № 03-юр по эпизоду доначисления налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафа в связи с приобретением товаров у общества с ограниченной ответственностью «СК-Лоджистик».

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Мурманской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Рубин» судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня вынесения.

Судья

Е.В. Суховерхова